

## DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1. DEL)

Vintereksamen 2016/2017

Skriftlig prøve i: 46209D0015 ERHVERVSRET

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

---

### OPGAVE 1

Per Jensen (PJ) havde i en årrække ernæret sig ved at handle med brugte biler, malerier og knallerter. Salget af alle tre kategorier gik imidlertid noget trægt, og han så sig tvunget til at finde på nye salgsmetoder og tog derfor kontakt til nogle af sine venner for at spørge, om de ville hjælpe ham.

Vedrørende en ældre Opel Kadett aftalte han med sin nabo Axel Appel (AA), at denne på sin arbejdsplads skulle søge at sælge bilen for ikke under 33.000 kr. Nogle dage senere oplyste AA, at det var lykkedes at sælge bilen for 31.000 kr. Denne pris ville PJ dog ikke acceptere.

**1) Redegør for om PJ er forpligtet til at sælge bilen for 31.000 kr.**

Med en anden nabo Bent Berg (BB) aftalte PJ, at denne skulle søge at sælge et la Cour maleri, som PJ mente kunne indbringe omkring 50.000 kr.

På sin arbejdsplads kom BB i snak med sin direktør, der viste interesse for maleriet. Direktøren kontaktede dog PJ via mail for at få bekræftet, at BB kunne sælge maleriet på PJ's vegne, hvilket PJ, ligeledes via mail, bekræftede.

Et par dage senere blev BB og direktøren enige om en pris på 40.000 kr. Da BB om aftenen meddelte PJ, at salg nu var sket til 40.000 kr., afviste PJ at sælge til denne pris.

**2) Redegør for om PJ er forpligtet til at sælge maleriet til direktøren for de 40.000 kr.**

Vedrørende knallerterne blev en af disse solgt til Carl Carlsen (CC) af PJ selv for 4.000 kr.

En måneds tid senere viste det sig imidlertid, at knallerten stammede fra et tyveri tidligere på året, hvilket PJ dog var uvidende om. Tyveriet var sket fra Daniel Dahl (DD), og DD krævede knallerten udleveret fra CC. PJ meddelte både CC og DD, at sagen ikke kunne vedkomme ham, idet han ikke vidste, at knallerten var stjålet.

**3) Redegør for hvorledes striden mellem JP, CC og DD bør løses.**

En anden helt ny knallert blev solgt til Erik Eriksen (EE) for 12.000 kr. EE fik knallerten med hjem med det samme. Det aftaltes, at EE skulle betale 1.000 kr. pr. måned i 12 måneder, første gang den 1. marts. Den 1. marts betalte EE imidlertid ikke, og han oplyste, at han næppe kunne betale noget som helst før til efteråret, idet hans økonomi var temmelig anstrengt.

**4) Redegør for hvilke muligheder JP har over for EE.**

Forretningens dyreste knallert af mærket "DRØN", som også var den eneste af dette mærke, PJ havde i sin forretning, blev solgt til Frede Frederiksen (FF) for 22.000 kr., som FF straks betalte. Det aftaltes, at FF skulle hente knallerten fire dage senere, idet den skulle repareres for nogle småridser. Da PJ mødte i sin forretning om morgenen dagen efter salget til FF, opdagede han straks, at der havde været indbrud, og at knallerten "DRØN" var forsvundet. Tyven havde skaffet sig adgang ved at køre en gummiged gennem en låst port. FF krævede nu at få de 22.000 kr. tilbage.

**5) Redegør for FF's muligheder for at få de 22.000 kr. tilbage fra PJ.**

## **OPGAVE 2**

Lystrup Maskinfabrik (LM) havde specialiseret sig i salg af tanke til brug ved ølbrygning.

Et større bryggeri TØRST købte en tank til 140.000 kr., og det aftaltes, at tanken skulle installeres af LM's montør, hvilket skete den 1/4. Videre aftaltes, at LM's faktura på de 140.000 kr. skulle betales 1/7, altså 3 måneder efter leveringen.

Få dage senere viste det sig dog, at tanken var utæt, og der løb øl ud i kloakken for 28.000 kr. Baggrunden for utætheden kunne hurtigt konstateres, idet montøren havde glemt at isætte 4 gummipakninger.

Fakturaen på de 140.000 kr. havde LM den 5/4 solgt til et factoringselskab for 133.000 kr., hvilket dog ikke var blevet meddelt til TØRST.

Økonomien hos LM var noget anstrengt, og den 15/4 foretog fogeden udlæg i fakturaen på de 140.000 kr. på vegne af en kreditor, der havde 300.000 kr. til gode hos LM. Der blev samme dag rettet henvendelse til TØRST om det foretagne udlæg.

TØRST insisterer på, at man vil modregne 28.000 kr. i de 140.000 kr., uanset hvem, der skulle betales til.

Både factoringselskabet og udlægshaver gør krav på at få 140.000 kr. uden modregning.

**1) Redegør for hvorledes de opståede konflikter skal løses.**

**2) Redegør for om LM kan gøre regres over for montøren, såfremt LM kommer til at bære de 28.000 kr.**

Den pensionerede skolelærer Ole Degn (OD) fik den ide, at han på hobbyplan ville forsøge sig med fremstilling af øl til eget forbrug.

Han købte kontant en lille brugt tank hos LM for 3.200 kr.

Efter at han havde opstillet den i sin kælder, viste det sig, at tanken gav afsmag i øllet, hvilket skyldtes, at tanken tidligere havde været brugt til opbevaring af saltsyre.

Afsmagen var så kraftig, at OD omgående spyttede den første mundfuld øl ud og derved ramte sin ægtefælle, der fik sin kjole skadet så meget, at den måtte kasseres. Kjolen havde en værdi af 1.800 kr., som blev dækket af OD's forsikringselskab Total Dækning.

1 ½ måned efter købet reklamerede OD over for LM og krævede handelen ophævet, hvilket LM blankt afviste med den begrundelse at ved køb af en brugt tank til kun 3.200 kr., måtte OD tåle visse gener.

**3) Redegør for OD's muligheder over for LM.**

**4) Redegør for Total Dæknings eventuelle regresmuligheder.**