

Vintereksamen 2018

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 46209D0015 Erhvervsret (HD)

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige, udskrevne hjælpemidler og PC(FLOWlock)

ERHVERVSRET – HD 1. del

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 40%

Opgave 2: 35%

Opgave 3: 25%

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.

Opgave 1

Erhardt Sørensen havde - i personligt regi - siden 1978 drevet virksomhed i Silkeborg inden for VVS, dels gennem et stort VVS-installationsfirma, dels gennem Jyllands største VVS-grossist-forretning. Erhardt Sørensens kone, Vera Sørensen, drev en antikvitetsforretning i Silkeborgs bymidte og en lille souvenirforretning på Himmelbjerget. Denne lille souvenirforretning var landskendt, fordi Vera ud over typiske souvenirgenstande også solgte sjældne og "underlige" ting, såkaldte rariteter. Erhardt Sørensens personlige formue havde med udgangen af 2018 rundet den kvarte milliard kroner.

I løbet af efteråret 2018 og de første dage af 2019 løb ægteparret ind i følgende 3 mere eller mindre ubehagelige hændelser dels i forbindelse med forretningerne dels i privatlivet:

Hændelse 1: Fredag den 4. januar 2019 havde Erhardt Sørensen, som hver morgen mødte ind i den store grossistforretning, været meget flittig. Mellem kl. 8 og 9 den 4. januar havde han ekspederet følgende mails:

Mail 1. Mail - afsendt 4. januar kl. 8.06 - til storentreprenør Lars Hansen i Haderslev, hvor Erhardt Sørensen tilbyder at sælge VVS-udstyr til et etagebyggeri for i alt 6,5 millioner kroner med acceptfrist 11. januar 2019 kl. 12.00.

Mail 2. Fragtmanden aflæssede fredag morgen kl. 7.30 tre paller fra badekarsfabrikant Villeroy & Boch, Denmark. Erhardt Sørensens lagerchef konstaterede kl. 8.15, at der manglede 3 badekar og adskillige vandhaner. Dette meddelte han straks Erhardt, som kl. 8.27 afsendte mail til Villeroy & Boch, Denmark, hvor han udbad sig korrekt leverance.

Mail 3. Erhardt modtog med morgenposten 4. januar brev fra VVS-mester Herluf Madsen, som accepterede et tilbud, som Erhardt havde sendt ud den 27. december 2018 med acceptfrist 3. januar 2019 kl. 12.00. VVS-mester Herluf Madsen havde afsendt accepten som Quick-brev (som er fremme inden for 24 timer) den 28. december sidst på dagen. Brevet nåede - af uforklarlige årsager - først frem til Erhardt Sørensen den 4. januar kl. 7.15. Erhardt ønskede ikke at blive bundet af den forsinkede accept, især fordi han den 3. januar kl. 15.30 havde solgt partiet til anden side, og skrev dette i en mail til VVS-mester Herluf Madsen kl. 8.46.

Mail 4. Torsdag den 3. januar havde Erhardt modtaget et tilbud fra en god gammel samhandelspartner med acceptfrist 11. januar 2019. Netop dette tilbud ønskede Erhardt ikke at gøre brug af og sendte derfor et afslag fredag den 4. januar kl. 8.57.

Den 4. januar klokken 11.33 finder Erhardt ud af, at ingen af de afsendte mails er nået frem til modtagerne på grund af et stort kabelbrud kl. 7.03 i forbindelse med et stort vejbyggeri i den sydlige bydel. Erhardt ønsker nu en fyldestgørende redegørelse for den juridiske stilling i forbindelse med disse 4 mails.

1.1. Du bedes udfærdige et notat, som beskriver den juridiske situation i alle fire situationer.

Hændelse 2: Erhardt og Veras søn, Svend Sørensen, havde uddannet sig til læge og havde siden 2009 været ledende overlæge på Skejby Sygehus. Svend havde i 2014 indgået ægteskab (nr. 2) med Britta Nielsen, som var sygeplejerske på Skejby. Britta var et ivrigt medlem af trossamfundet Den Sande Kirke, og hun fik Svend overtalt til også at melde sig ind i kirkesamfundet og tillige betale "tiende" til kirken, altså Svend forpligtede sig til årligt at betale 10% af sin samlede års- indtægt til kirken.

I april 2018 blev Svend og Britta skilt, og Svend meddelte kirkesamfundet, at han meldte sig ud og ikke længere ønskede at betale "tiende". Kirkesamfundets forstander oplyste, at udmeldelsen var noteret, men mindede Svend om, at han skriftligt havde indgået en 10-årig forpligtelse og derfor fortsat måtte betale "tiende".

1.2. Hvorledes skal opgøret mellem Svend Sørensen og kirkesamfundet løses?

Hændelse 3: Vera Sørensen havde i souvenirbutikken på Himmelbjerget udstillet to præserverede menneskehjerner. Ved siden af de to hjerner var en seddel, som beskrev disse hjerner. På sedlen stod følgende:” Disse hjerner har ”tilhørt” Tollundmanden, dels som ti-årig, dels Tollundsmændens hjerne, som den så ud ved hans død, ca. 40 år gammel. Pris kun 15.000 kr. De bør også besøge Silkeborg Museum og der se det 2500 år gamle udstillede moselig af Tollundmanden (uden hjerne)”.

Fredag den 14. september var Nordre Skole fra Viborg på udflugt til Silkeborg. Deltagere i udflugten var alle skolens 7. klasser og tre deltagende lærere, blandt andet biologi- og overlærer Niels Oluf Bonde. Overlærer Bonde var gået ind i souvenirforretningen sammen med tre drenge fra 7. b. Straks vakte de to udstillede hjerner Bondes opmærksomhed, og han besluttede sig hurtigt for at købe de to hjerner, som han betalte 11.000 kr. for. Bonde følte, at han havde gjort en rigtig god handel. Vera var også helt tilfreds med handlen.

Da Bonde ind under aften var kommet hjem til fru i Viborg, delte hans kone slet ikke begejstringen for hjerneindkøbet. Hun bad ham straks ringe til souvenirforretningen for at komme ud af handlen. Vera Sørensen var selv i butikken denne fredag og kunne godt huske handlen med overlæreren. Telefonsamtalen mellem Bonde og Vera varede cirka 15 minutter og endte med, at Vera fuldstændig afslog at lade købet gå tilbage.

1.3 Du bedes udarbejde et begrundet notat, som beskriver parternes retsstilling.

Opgave 2

Ledende overlæge Hans Hansen på Landshospitalet i Fredericia havde i løbet af sommeren/efteråret 2018 følgende ubehagelige oplevelser, som han ønsker din juridiske vurdering af:

Hændelse 1: Hans Hansen havde fået det arrangeret således, at han kunne holde fri 15., 16. og 17. maj, fordi han som passioneret jæger ønskede at komme på bukkejagt fra tidlig morgen (solopgang) den 16. maj. Hans Hansen havde et fantastisk stykke jagt på Fyn meget tæt på en af de store herregårde. Hansen var sammen med sin jagthund, Sigurd, ankommet allerede klokken 04.30 om morgenen og gjorde sig klar til at påbegynde jagten ved solopgang klokken 05.09. Hunden Sigurd løb lidt omkring, og på et tidspunkt var den kommet cirka 400 meter væk fra Hansens udkigspost. Hansen så pludselig en person træde frem fra et skjul (inde på Hansens jagtområde) og affyre sin riffel mod hunden, som blev dræbt øjeblikkeligt.

Hans Hansen var naturligvis chokeret over det passerede, især at en fremmed var trængt ind på hans jagtrevir og havde skudt hunden. Hansen råbte manden an, og denne begyndte at gå frem mod Hansen, men da der var cirka 300 meter mellem mændene, afgav Hansen skud mod manden (krybskytten), som blev ramt i højre underben.

Hansen ønsker erstatning fra krybskytten for tab af hund (værdi 12.000) og en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. på grund af den chokerende oplevelse og yderligere 3.000 kr. som et plaster på såret for at drive ulovlig jagt på anden mands ejendom.

Krybskytten ønsker erstatning for ødelagt tøj, tabt arbejdsfortjeneste i de 14 dage han var sengeliggende dels på sygehus, dels hjemme, samt medicinudgifter, i alt kr. 28.588.

Under retssagen blev Hans Hansen spurgt, hvorfor han havde skudt. Svaret var: "Jeg var stærkt chokeret over, at en fremmed var på mit jagtrevir og endnu mere chokeret over nedskydningen af min hund. Efter cirka et minut besluttede jeg mig for at give krybskytten en lærestreg, hvorfor jeg afgav skud mod hans underben".

2.1. Hvorledes skal opgøret mellem de to parter løses?

Hændelse 2: En af de yngre læger på Hans Hansens afdeling var så uheldig at blive taget i en fartkontrol med en hastighedsoverskridelse, der var så alvorlig, at han skulle miste kørekortet øjeblikkeligt, ligesom han var skyld i, at 15 kostbare dværghøns mistede livet. Omstændighederne var følgende:

Den 29-årige læge, Steffen Jakobsen, havde afsluttet en døgnvagt søndag den 18. november kl. 9.00 og skulle møde på en ny vagt på hjerteafdelingen for akutpatienter samme dag kl. 14.30. Steffen Jakobsen bor i en landsby, som ligger cirka 12 kilometer fra sygehuset, så han tager kl. 9 hjem for at sove.

Uheldigvis falder han så hårdt i søvn, at han først vågner kl. 14.20, altså 10 minutter før han skal møde på arbejde. Steffen Jakobsen beslutter sig for at køre alt "hvad remmer og tøj kan holde", og på et tidspunkt er hastigheden oppe på 201 km, hvor den tilladte hastighed er 80 km.

Steffen Jakobsen er af den opfattelse, at hans kørsel i netop den situation er i orden, hvorfor han både er straffri og erstatningsfri.

Den opfattelse deles ikke af politiet og ej heller af den gårdejer, som mistede 15 kostbare hobbydværghøns, som han ønsker erstattet.

2.2. Du bedes begrundet tage stilling til, hvorvidt Steffen Jakobsen har ret eller uret.

Hændelse 3: På Hans Hansens afdeling er der ansat 23 SOSU-assistenten. De går meget op i arbejdsmiljø og i det hele taget det samlede miljø på afdelingen, ikke blot fra de ansattes synsvinkel men også fra patienternes synsvinkel.

På afdelingen er der et stort opholdsrum/venteværelse, hvor gulvbelægningen er nålefilt. Igennem sommeren og det tidlige efterår har flere medarbejdere og patienter klaget over åndedrætsbesvær og rindende øjne. Årsagen til disse ubehageligheder samler sig om tæppet, og efterhånden som tiden går, er SOSU-assistenten næsten sikre på, at tæppet er problemet. Efter at have googlet emnet og læst om det på Arbejdstilsynets hjemmeside beslutter de at "tage aktion" på problemet.

Fem SOSU-assistenten beslutter sig derfor for at rykke tæppet af og smide det ud. Det sker under en nattevagt og bliver således først opdaget næste morgen.

Da ledende overlæge Hans Hansen møder kl 7.00 næste morgen, er han chokeret over det skete og gør straks gældende over for de fem SOSU-assistenten, at sygehuset vil holde dem ansvarlige for betaling af de opståede skader.

SOSU-assistenten afviser ethvert ansvar og mener, at de har gjort en god og samfundsgavnlig gerning, og mener desuden, at det er meget sjældent, at en arbejdsgiver kan få erstatning hos en ansat.

2.3. Hvorledes skal opgøret mellem parterne løses?

Opgave 3

Den 28-årige Søren Hansen har i august måned 2018 købt fotokopimaskineforretningen "BEST COPY IN AARHUS" af Egon Olsen med overtagelsesdag 1. september 2018. Søren havde været ansat hos Egon Olsen siden 2008. Han begyndte som lærling og fortsatte ansættelsen, efter at han var udlært. Egon Olsen nærmede sig de 75 år og ønskede derfor at sælge forretningen, som blev drevet i personligt regi og fra lejede lokaler. I løbet af efteråret opstod der desværre - set med Søren Hansens øjne - nogle kedelige oplevelser:

Søren Hansen skulle betale 1,2 millioner kroner for forretningen. Kontant betalte Søren Hansen 600.000 kr. og restbeløbet blev afgjort ved, at Søren udstedte et simpelt gældsbevis på kr. 600.000 til Egon Olsen. Gældsbeviset skulle forrentes med 4% p.a. og afdrages over 10 år.

I løbet af oktober måned 2018 konstaterer Søren Hansen, at omsætningen ikke er som lovet, og Søren's revisor konstaterer sammen med 2 syns- og skøns mænd, at prisen for forretningen derfor (objektivt) bør reduceres med 200.000 kr. Søren Hansen anmoder derfor Egon Olsen om, at gældsrevet nedskrives med 200.000 kr., hvilket Egon Olsen nægter, selv om han anerkender, at omsætningstallene var oplyst for optimistiske.

3.1 Kan Søren Hansen få ret i denne anmodning?

Egon Olsen sælger herefter i begyndelsen af november måned gældsrevet (med det indhold som du har konstateret ved besvarelse af spørgsmål 3.1) til vekslererfirmaet "Levin & Co", som straks videresælger gældsrevet til finansmanden Gert Sønderskov. I slutningen af november måned konstaterer Søren Hansen og dennes revisor atter, at der er uregelmæssigheder vedrørende værdiansættelsen af kopimaskineforretningen. Egons kone, som gennem alle årene havde været ansat som bogholder i forretningen, havde fixet 3 falske leasingkontrakter for at få aktivmassen i forretningen til at fremstå større og dermed give mulighed for en højere pris. Disse tre leasingkontrakter medfulgte i handlen, dog havde Søren Hansen ikke denuncieret de tre kontrakter (hvilket nok også vilde volde besvær, da de var falske).

Søren's revisor og de samme to syns- og skøns mænd fastslog, at dette måtte medføre, at gældsrevet yderligere skulle nedskrives, men nu med et beløb på 150.000 kr. Søren Hansen kontaktede Gert Sønderskov for at få gældsrevet nedskrevet. Dette nægtede Sønderskov, idet han sagde, at han i god tro havde købt gældsrevet. Søren Hansen rettede også henvendelse til Egon Olsen og bad denne om, hvis nedskrivningen ikke kunne ske, at betale 150.000 kr.

3.2 Hvorledes er Søren Hansens retsstilling over for Egon Olsen og over for Gert Sønderskov?

3.3 Hvorledes er retsstillingen mellem Gert Sønderskov og Egon Olsen?

3.4 Hvilken betydning har den manglende denunciation?