

AU Aarhus/Herning

HD 2. SEMESTER

ERHVERVSRET

Skriftlig eksamen den 15. juni 2021

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 40 %

Opgave 2: 35 %

Opgave 3: 25 %

SUMMARISK RETTEVEJLEDNING

En rettevejledning er - som navnet siger - en vejledning til lærere og censorer og tjener også til at sikre, at karaktergivningen sker på et ensartet grundlag. En rettevejledning er altså ikke primært en besvarelsesvejledning, til brug for de studerende, men selvfølgelig kan en rettevejledning også være en vejledning for en studerende, som har arbejdet med besvarelsen af en given opgave. Yderligere bemærkes, at der i overskriften til rettevejledningen står, at den er ”summarisk”.

Den studerendes eksamensbesvarelse bedømmes ud fra rettevejledningens rammer, men vigtigt er også det helhedsindtryk, besvarelsen giver såvel i henseende til den stillede opgave som i henseende til den kvalifikationsbeskrivelse, Universitetet har opstillet for faget Erhvervsret - se nedenfor.

Kvalifikationsbeskrivelse for faget Erhvervsret

VIDEN:

- Viden om den juridiske metode og de juridiske retskilder og principper nødvendige for at analysere konkrete problemstillinger
- Identifikation og analyse af juridiske problemstillinger
- Bedømmelse af fakta i en konkret problemstilling og af hvorvidt disse er relevante eller irrelevante for en juridisk problemstilling

FÆRDIGHEDER:

- At anvende juridisk metode og juridiske argumentationsteknikker i forbindelse med de givne problemstillinger
- At formulere sig skriftligt klart og juridisk relevant med henvisning til de korrekte retskilder

KOMPETENCER

- At formidle juridiske problemstillinger og løsningsmodeller klart og overbevisende under anvendelse af de korrekte fagtermer og begreber
- At forudsige den korrekte juridiske løsning på en problemstilling/case, som den må kunne forventes at blive, såfremt problemstillingen skulle afgøres af en domstol eller lignende juridisk kompetent afgørelsesmyndighed

Opgave 1

1.1. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Peter Sørensen og Asbjørn Knudsen. Ponyen "Rita".

Der er tale om et civilkøb. Uden betydning, idet Kbl. § 18 kan benyttes i alle køb. Levering er Franco (Kbl. § 65).

Spørgsmålet om "frugter" af den købte genstand behandles i Kbl. § 18 og i lærebogen på side 246. Den almindelige regel i Kbl. § 18 giver sælger ret til udbytte fra salgsgenstanden, hvis udbyttet vindes inden leveringstidspunktet, medmindre det med god grund først kunne påregnes at ville falde på et senere tidspunkt. Loven benytter udtrykket "leveringstiden". Hermed menes det *aftalte* leveringstidspunkt i modsætning til det *faktiske*. I denne opgave falder de to tidspunkter sammen. Føllet er født før levering og må derfor efter hovedreglen tilfalde sælger Asbjørn Knudsen. Hverken sælger eller køber vidste, at hesten skulle føle.

1.2. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Peter Sørensen og Poul Hansen. Den frostsprængte Volvo.

Der er tale om et handelskøb, § 4, et genuskøb, § 3 og et forsendelseskøb, § 10. Leveringsstedet er første fremmede fragtfører (DSB Roskilde) § 10, hvor risikoen for hændelige begivenheder også går over på køber, §§ 10 og 17, stk. 1.

Problemet i denne opgave er blot, at motorens ødelæggelse, efter at levering har fundet sted, ikke er en hændelig begivenhed, men derimod en ødelæggelse, som skyldes sælger eller dennes ansattes culpa. Der er således tale om en mangel ved salgsgenstanden, og køber ønsker at hæve jf. § 42. Da manglen må karakteriseres som væsentlig, og der er reklameret korrekt i h.t. § 52, skal Peter Sørensen gives ret.

1.3. Giv en begrundet redegørelse for, hvilket udfald sagen bør få. Ingen, hverken skadelidte eller skadevolderne, har tegnet tingsforsikring eller summaforsikring. Den tamme bjørn i "Zigeunerhaven".

Opgaven er inspireret af UfR 1937/158 (Løven i Holllænderbyen).

Vedrører erstatningsansvar, principalansvar, ansvar for vilde dyr og solidarisk ansvar.

Ejeren af bjørnen er ansvarlig iht. D.L. 6.-10.- 4. om objektivt ansvar for besidderen, hvis vilde dyr forvolder skade. Øvrige erstatningsbetingelser f.s.v.a. ejeren af bjørnen ses også opfyldt.

Polle Poulsen har handlet culpøst, fordi han som leder af orkesterets generalprøve undlod at gribe ind, idet han jo vidste, at bjørnen var tam. Øvrige betingelser er også opfyldte. Om man gør Polle ansvarlig som arbejdsgiver i henseende til Bente eller benytter culpereglen, er begge acceptable løsninger.

Ejeren af ”Zigeunerhaven”, Peter Sørensen, er ansvarlig som arbejdsgiver, D.L. 3.-19.-2. Alle 3 betingelser ses opfyldt.

Søren, Polle og Peter er således solidarisk ansvarlige, se lærebog side 202.

1.4. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Peter Sørensen. De to ponyer.

Opgaven vedrører købers anticiperede misligholdelse, Kbl. §§ 39-41. Her kan kun § 39 komme på tale, fordi der alene er tale om rekonstruktion. Sælgerens standsningsret mistes, når salgsgenstanden fysisk faktisk er overgivet køber eller en repræsentant for køber. Idet ponyerne er anbragt i købers lastbil, må fysisk overgivelse siges at have fundet sted, og Peter Sørensen har mistet sin standsningsret (retten til at holde tilbage).

Opgave 2

2.1. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Hans Madsen og Egon Andersen. Risikoen for de mange møbler stående hos sælger.

Handelskøb, § 4, genuskøb, § 3 og formentlig udbringelseskøb, § 11 (hele Danmark er sælgers plads) eller forsendelseskøb, § 10, men da sælger selv bringer varerne ud, finder levering først sted hos køber.

15. marts finder en dellevering sted. De resterende møbler forbliver iht. aftale hos sælger, som foretager udskillelse. Dette kunne måske friste nogle studerende til at benytte regelsættet om fordringshavermora, § 37, men da udskydelsen af levering er aftalt, kan reglerne om fordringshavermora ikke benyttes.

Ved branden den 13. maj ødelægges alle de resterende møbler, som køber har betalt. Køber ønsker at annullere aftalen og få sine penge retur. Aftalen er indgået og er bindende, Aftl §§ 1 og 7, så annullering kan ikke ske.

Det er således Købeloven, som skal benyttes til løsning af konflikten. Der er tale om en hændelig begivenhed, så spørgsmålet er, hvem, sælger eller køber, der skal bære risikoen. § 17, stk. 2 kan ikke anvendes, idet der hverken er tale om spillerum eller specieskøb. § 37 om fordringshavermora kan ej heller benyttes, idet fordringshavermora ikke er indtrådt. Det vil sige, at det er hovedreglen i § 17,

stk. 1, som løser tvisten. Da faktisk levering ikke har fundet sted, er det sælger, som bærer risikoen. Hvis køber skulle have båret risikoen, skulle der være indgået en udtrykkelig aftale herom mellem parterne.

2.2. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Hans Madsen og Maude Clausen. Det ubrugelige flygel.

Opgaven vedrører et civilkøb, et specieskøb (kun §§ 1-71 anvendes) og et afhentningskøb, § 9.

Andre centrale emner: Skjulte mangler, undersøgelsespligt og ansvarsfraskrivelsesklausuler.

Flyglet er mangelfuldt, en væsentlig mangel, som kan gøres gældende, selv om sælger er i god tro, Kbl. § 42, ligesom der er reklameret til tiden og på adækvat måde, § 52.

Så indtil videre står køber godt. Spørgsmålet er, om køber har tilsidesat sin undersøgelsespligt, Kbl. § 47. Det har han næppe, idet eksperten først dagen efter 1. undersøgelse opdager den fatale mangel med stemmestokken.

Flyglet blev solgt ”som beset.” Lærebogen gennemgår på side 255 spørgsmålet om bl.a. sælgers ansvarsfraskrivelsesklausuler. Generelt udtales det, at jo mere omfattende og generelle ansvarsfraskrivelser sælger benytter sig af, jo mindre gennemslagskraft har de over for lovens deklaratoriske regler. Sælgers forbehold er i opgaven meget generel, og der er tale om en betydelig og væsentlig mangel, hvilket må bevirke, at sælger ikke kan få ret.

Opgave 3

3.1. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Erik Eriksen og håndboldklubben. Fuldmagt og fribilletter.

Tolerancefuldmagt/adfærdsfuldmagt, se lærebogen side 167-168. Herdis har en fuldmagt med særlig tilværelse. Nogle studerende vil formentlig komme frem til, at Herdis har handlet inden for såvel fuldmagt som bemyndigelse, og Erik derfor er bundet. Andre studerende vil komme frem til, at Herdis har handlet inden for fuldmagten, men uden for bemyndigelsen, men da håndboldklubben må siges at være i god tro, bindes Erik jf. § 11, stk. 1. God tro, fordi 1. rate er betalt uden indsigelse, VIP-billetter benyttet, hustruens underskrift.

Diskussionen er afgørende.

Kan Erik gøre ansvar gældende mod Herdis? Diskussionen afgørende.

3.2. Du bedes udfærdige et begrundet notat, som beskriver den juridiske situation for Erik Eriksen og Lokalbrugsen. Tilbud og ændring af tilbud.

Omdelte reklameaviser m.v. fra forretninger er en opfordring til at gøre tilbud, § 9.

Er køber (tilbudsmodtager) fysisk til stede i forretningen, er alle prismærker, prisskilte m.v. at betragte som tilbud, som binder ved kundskab, §§ 1 og 7. Så snart prisskiltet fjernes eller ombyttes, bortfalder det oprindelige tilbud.

Alle disse prismærker, prisskilte kan løftegiver selvfølgelig ændre fra den ene dag til den anden, og ingen løftemodtager kan påberåbe sig en pris afgivet på et tidligere prisskilt. Det afgørende er, hvad der her og nu er tilkendegivet i forretningen.