

DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1 DEL)

Vintereksamen 2010/2011

Reeksamen i: ERHVERVSRET

Eksamens nr.: 31268

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

OPGAVE 1

Ove Ovesen har været selvstændig muremester siden 1993, og antallet af ansatte murersvende har typisk ligget mellem 15 og 20. Ove Ovesen har i alle årene frem til og med 2008 haft pæne overskud, men hans egenkapital har dog altid været beskeden, bl.a. fordi hans hustru altid har haft dyre vaner.

Ove Ovesen måtte i 2009 konstatere en meget vigende omsætning som følge af finanskrisen, og antallet af ansatte svende var ved udgangen af 2009 reduceret til 3.

I januar 2010 lukkede banken for yderligere overtræk, hvilket medførte, at Ove Ovesen ikke så sig i stand til at betale sine kreditorer, hvilket han havde det noget skidt med.

Ove Ovesen så sig i begyndelsen af april 2010 derfor nødsaget til at sælge forskellige fordringer han ejede. Det drejede sig om:

Dels et tilgodehavende på 20.000 kr. hos Lars Larsen for udførte arbejder på dennes sommerhus. Lars Larsen havde modtaget faktura på de 20.000 kr. i december 2009 og med sidste rettidige betaling den 31. januar 2010, men havde trods flere rykkere endnu ikke betalt. Lars Larsen – der var fuldt ud tilfreds med det udførte arbejde - havde flere gange lovet at få gælden ud af verden, men det var indtil videre blevet ved løfterne.

Dels et tilgodehavende på 30.000 kr. hos Mads Madsen vedrørende en tilbygning til dennes parcelhus. Mads Madsen havde modtaget en faktura på 230.000 kr. i oktober 2009 og med sidste rettidige betaling den 30. november 2009. Den 30. november 2009 betalte Mads Madsen 200.000 kr. idet han samtidig skrev

til Ove Ovesen, at han ikke ville betale mere, idet der var flere mangler ved tilbygningen. Ove Ovesen havde dog en anden opfattelse og noterede betalt a conto 200.000 kr. på sin kopi af fakturaen.

Ove Ovesen ringede i de følgende måneder flere gange til Mads Madsen, men denne fastholdt ikke at ville betale mere.

Dels et gældsbrief udstedt af Niels Nielsen til Ove Ovesen. Gældsbriefet var udstedt i forbindelse med at Niels Nielsen havde købt en brugt cementblandemaskine af Ove Ovesen. Niels Nielsen skulle betale over 3 gange med 10.000 kr. pr. gang, første gang den 1. marts 2010, næste gang den 1. april 2010 og sidste gang den 1. maj 2010. De to første afdrag var betalt rettidigt.

Ove Ovesen havde lidt svært ved at finde købere til de tre fordringer, men den 12. april 2010 indgik han aftale med en mindre lokal bank "Bonuskassen", der for 50.000 kr. købte de tre fordringer. Ove Ovesen fik ikke nævnt, at Mads Madsen havde nægtet at betale de sidste 30.000 kr.

Bonuskassen skrev samme dag til Lars Larsen og Niels Nielsen om, at Bonuskassen havde overtaget fordringerne, ligesom Bonuskassen fik udleveret gældsbriefet udstedt af Niels Nielsen.

Ove Ovesen lovede Bonuskassen, at han selv ville give meddelelse til Mads Madsen om salget, hvilket også skete den 18. april 2010.

a/ Den 1. maj 2010 betalte Lars Larsen 20.000 kr. til Ove Ovesen, idet han havde glemt meddelelsen fra Bonuskassen.

Hvad kan Bonuskassen gøre – og over for hvem - for at få de 20.000 kr.?

b/ Mads Madsen skrev den 22. april til Bonuskassen, at han bestemt ikke skyldte noget.

Hvad kan Bonuskassen gøre – og over for hvem – for at få de 30.000 kr.?

c/ Den 1. maj kom der ingen betaling fra Niels Nielsen og ved telefonisk kontakt oplyste han Bonuskassen, at han ikke agtede at betale noget som helst, idet motoren i blandemaskinen var brændt sammen.

Hvad kan Bonuskassen gøre - og over for hvem – for at få de 10.000 kr.?

Ove Ovesen havde i øvrigt afskediget de sidste 3 svende, således at sidste arbejdsdag var den 31. maj 2010. Især én af svendene, nemlig Poul Poulsen, var temmelig fortørnet over afskedigelsen og opførte sig generelt provokerende den sidste arbejdsdag, hvor han nærmest heller intet fik lavet.

På vej ned af stilladset tabte han fra 3. sals højde en papkasse med 6 tomme ølflasker, der ramte den forbigående Karen Knudsen.

Karen Knudsen fik en mindre hjernerystelse, og var sygemeldt i 10 dage og mistede derved en arbejdsindtægt på 8.000 kr. Endvidere fik hun knust sine briller til en værdi af 6.800 kr., et beløb hun fik dækket af sin indboforsikring.

d/ Kan Karen Knudsen få dækket de 8.000 kr. og hvis det er tilfældet, hos hvem?

e/ Kan Karen Knudsens forsikringselskab gøre krav på at få dækket de udbetalte 6.800 kr. og hvis det er tilfældet, hos hvem ?

I kassen med ølflaskerne havde Poul Poulsen lagt sin arbejdsmobiltelefon, der blev fuldstændig knust. Telefonen var helt nyindkøbt for 1.600 kr., et beløb Ove Ovesen krævede, at Poul Poulsen skulle dække.

f/ Vil Ove Ovesen kunne afkræve Poul Poulsen 1.600 kr.?

OPGAVE 2

Virksomheden Midtjysk Maskinforretning A/S, Silkeborg, importerede og forhandlede en række maskiner, hovedsageligt til mindre entreprenørforretninger og forhandlere af artikler til havebrug. Virksomheden solgte ikke direkte til private. I august 2010 var der bl.a. solgt nogle maskiner til de 2 virksomheder Herning Haveforretning og Tarm Terrasser. Betalingsbetingelserne var fastlagt således, at der var kredit for løbende måned + 30 dage. Transporten var aftalt således, at maskinerne til Herning Haveforretning blev afhentet af en selvstændig vognmand, som skulle køre dem til købers plads. Fsv. angik Tarm Terrasser ville dette firma selv sende et af deres vogntog til Silkeborg for at afhente maskinerne. Begge vogntog blev sendt af sted fra maskinforretningen i Silkeborg omkring middagstid den 10/8. En halv time senere erfarede virksomheden i Silkeborg via en udskrift tilsendt fra RKI, at der samme formiddag fsv. angik Herning Haveforretning var noteret betalingsstandsning i skifteretten, og at der vedr. Tarm Terrasser var afholdt forgæves udlægsforretning i fogedretten i Herning.

1. Har Midtjysk Maskinforretning A/S mulighed for at standse forsendelserne, inden de når frem til de respektive køberfirmaer?

Midtjysk Maskinforretning A/S havde desuden foretaget salg af 8 havetraktorer til Viborg Havecenter. Salget, der skete i slutningen af august 2010, var aftalt således, at havetraktorerne af sælger – Midtjysk Maskinforretning A/S blev leveret i havecentret i Viborg. Køber pointerede, at tidspunktet var afgørende. Da vogntoget med havetraktorerne nåede frem til Viborg, var havecentret imidlertid lukket. Chaufføren fra Midtjysk Maskinforretning A/S valgte at læsse havetraktorerne af udenfor havecentrets indhegning og smed samtidig nøgler til havetraktorerne i havecentrets postkasse tilligemed faktura og øvrige leveringsdokumenter.

Den følgende nat blev postkassen brudt op, og 4 af havetraktorerne var af ukendte personer blevet startet og kørt væk.

2. Kan Viborg Havecenter afkræves betaling for disse 4 havetraktorer?

2 af de øvrige havetraktorer viste sig at være behæftet med en produktionsfejl, som bevirkede, at effekten var nedsat med 40%. Dette blev konstateret af Viborg Havecenter allerede den følgende dag, man reklamerede og ønskede at hæve købet fsv. angik disse 2 havetraktorer. Midtjysk Maskinforretning A/S tilbød at levere 2 andre traktorer, hvilket dog først kunne ske i september, eller forsøge at udbedre i løbet af en uge.

3. Er Viborg Havecenter berettiget til at hæve købet?

De 2 resterende havetraktorer blev i september 2010 solgt til henholdsvis Jensen og Hansen. For begge køberes vedkommende var der tale om havetraktorer til brug i større haveanlæg i deres liebhavervillaer. Hansen købte den sidste.

I forbindelse med salget til Jensen var der oprettet købekontrakt med gyldigt ejendomsforbehold. Jensen betalte månedlige ydelser, men da disse udeblev for november 2010, ønskede Viborg Havecenter at foretage tilbagetagelse af den solgte havetraktor. Denne var af Jensen anvendt som udbetaling ved indkøb af en større og mere kraftfuld havetraktor i Holstebro Handel. Da Viborg Havecenter erfarede dette, rettede man henvendelse til Holstebro Handel og krævede udlevering af havetraktoren. Denne var efter renovering til salg i Holstebro Handel.

4. Er kravet om udlevering berettiget?

Fsv. angik Hansen havde denne aftalt med Viborg Havecenter, at der først skulle ske levering af havetraktoren til jul 2010, idet denne skulle anvendes som en julegave til Hansen's ægtefælle. Betalingen skete straks. Primo december 2010 bukkede Viborg Havecenter imidlertid under for de økonomiske virkninger af finanskrisen og indgav konkursbegæring til skifteretten i Viborg.

Kurator i konkursboet – advokat Erhgeiz – afviste at udlevere havetraktoren til Hansen.

5. Er Hansen berettiget til at kræve havetraktoren udleveret?