

## DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1 DEL)

### Vintereksamen 2012/2013

**Skriftlig prøve i:** ERHVERVSRET

**Eksamens nr.:** 46209D0014

**Varighed:** 3 timer

**Hjælpemidler:** Alle

---

*Ved karaktergivning vægtes hver opgave med 50 %*

### OPGAVE 1

Familien Slottkjær har fundet en niche, som tegner til at blive en bragende succes. Irene Slottkjær er keramiker, ligesom hendes far, farfar og faster. Ligeledes er hendes mand, Svend Slottkjær, keramiker. Ægteparret driver værksted fra lejede lokaler i Hatting og producerer årligt ca. 18.000 enheder; primært fade og tallerkener, som bl.a. sælges til "Hildur H" – en københavnsk forretning med køkkenudstyr for feinschmeckere. Desuden sælges fade og tallerkener til kendte restauranter som fx "Noma". Ofte designes tallerkenerne efter kokkens ønsker, således at tallerkenen danner den ideelle baggrund for maden. Irene Slottkjærs faster, Gertrud, er ansat som sælger i firmaet, hvis navn er "Kreakera".

Gertrud har på vegne af "Kreakera" indgået aftale om salg af 30 sæt tallerkener + tilhørende fade med restaurant "Lille Nordisk" i Odense. Temaet på servicet er jagt i stenalderen. I henhold til aftalen skal der ske levering den 1. november 2012, således at servicet kan tages i brug til de mange julearrangementer "Lille Nordisk" forventer. Betalingen aftales til den 1. december 2012.

Den 1. oktober modtager "Kreakera" de fordrejede tallerkener fra deres underleverandør, og påbegynder dekoreringsen og glaseringsen af dem. Svend Slottkjær, som står for dette arbejde finder i starten, at især de store fade føles anderledes end de plejer, men vurderer dog, at de er udmærkede.

Den 17. oktober brændes de sidste fade og tallerkener på 1400 grader i den store keramikovn og den 1. november indleveres servicen til DSB, Horsens Banegård. På grund af problemer med sporskiftet ved Fredericia bliver togvognen med servicen koblet af, og ankommer derfor først til Odense den 3. november. Restaurant "Lille Nordisk" ønsker derfor at hæve aftalen med "Kreakera". "Kreakera" afviser dette.

#### **1. Vurder om "Lille Norden" kan hæve aftalen.**

Såfremt "Lille Norden" alligevel ikke ønsker, eller ikke får ret i ønsket om ophævelse, skal du nu forestille dig, at servicet tages i brug.

Desværre for "Lille Norden" er der ikke booket mange julefrokoster hos dem, og da efterårssæsonen også var dårlig, er de den 1. december ikke i stand til at betale fakturaen til "Kreakera". Da servicet praktisk taget er ubrugt ønsker "Kreakera" nu at hæve aftalen, og kræver det leverede tilbage. "Lille Nordisk", som stadig håber, at der kommer gang i juleaftalerne, protesterer heroverfor.

## **2. Vurder om "Kreakera" kan hæve aftalen.**

Mens konflikten endnu er uafklaret fortsætter "Lille Nordisk" med at bruge servicen, men hurtigt opdager chefkokken, at farven i glasuren ændrer sig, således at farvetonerne i maden ikke harmonerer med fadene, som desuden krakelerer nogle steder.

"Lille Nordisk" ønsker derfor nu at hæve aftalen, og kræver erstatning af "Kreakera". "Kreakera" afviser begge krav, da de anfører, at servicen var fin ved leveringen, og at årsagen til krakeleringen evt. kan skyldes dårlig kvalitet af de fordrejede fade, de har modtaget fra deres underleverandør.

## **3. Vurder om "Lille Nordisk" kan hæve aftalen**

## **4. Vurder om "Lille Nordisk" kan få erstatning af "Kreakera"**

Sælgeren Gertrud har været på forretningsrejse til Ålebo på Sjælland. Hun havde aftalt et møde med ejeren af en nyåbnet gourmentrestaurant, "Le petit Bucheron", og håbede at kunne sælge service hertil. Interessen var stor nok, men restauratøren fandt prisen for høj, og efter nogen snak frem og tilbage, besluttede Gertrud at tilbyde en "ny-kunde-rabat" på 25 %, og aftalen blev så indgået.

Da Gertrud fortæller Irene og Svend om ordren vækker den dog ikke begejstring, da den interne aftale med Gertrud er, at hun max. må tilbyde 10 % i rabat, da de mener, at det netop er vigtigt at fastholde en høj pris for deres eksklusive fade og tallerkener. De vil derfor ikke effektuere ordren til "Le petit Bucheron"

## **5. Vurder om de kan afvise aftalen med "Le petit Bucheron"**

## **OPGAVE 2**

Entreprenør Bro havde haft et par år med vigende omsætning, og det kneb meget med at få betalt kreditorerne til tiden.

Efter adskillige forhandlinger med Bro's pengeinstitut, Totalkassen, lykkedes det at skaffe likviditet i form af en forhøjelse af kassekreditte med 600.000 kr., en aftale der blev endelig indgået den 1/8 2012.

Totalkassen havde dog betinget sig forskellige former for sikkerhed.

Dels aftaltes, at et fakturakrav Bro havde mod Åge Ege på 370.000 kr., skulle indsættes på kassekreditte, når beløbet blev betalt. Det aftaltes, at Bro skulle give Åge Ege underretning om at de 370.000 kr. skulle afregnes til Totalkassen, hvilket Bro imidlertid glemte.

Dels aftaltes, at Totalkassen skulle have sikkerhed i et ihændehavergælds-brev på 300.000 kr., med Ole Olsen som debitor. Gælds-brevet befandt sig i Bro's pengeskab, men han lovede at overgive det fysisk til Totalkassen, så snart han fik tid.

Den 2/8 2012 fik Bro besøg af fogeden der på vegne af kreditor – selv om Bro protesterede – foretog udlæg i fakturaen på de 370.000 kr.

### **1. Vurder om fogedens udlæg var berettiget**

Vedrørende ihændehavergælds-brevet faldt Bro for fristelsen til at sælge det til en vekselerer for 275.000 kr. Vekselereren fik gælds-brevet overdraget samtidig med afregningen til Bro af de 275.000 kr. Totalkassen fandt et par dage senere ud af sagens rette sammenhæng og forlangte gælds-brevet udleveret fra vekselereren, hvilket denne dog nægtede.

### **2. Redegør for hvorledes tvisten mellem Totalkassen og vekselereren bør falde ud**

På gælds-brevets forfaldstidspunkt den 1/11 2012 insisterede Ole Olsen på kun at betale 240.000 kr., hvilket han begrundede med, at den entreprenørydelse der var baggrunden for udstedelsen af gælds-brevet var mangelfuld, en mangel en voldgifts-afgørelse havde fastsat til 60.000 kr.

### **3. Redegør for – uafhængig af svaret på spørgsmål 2 – om Ole Olsen er berettiget til denne modregning**

En af Bro's ansatte, rendegraver Holger Kvik, arbejdede på at nedlægge kabler i fortovet på en villavej, således at husstandene kunne få internettilslutning.

Der skete desværre det, at han, der ellers var en meget påpasselig person, kom til at svinge rendegraverens skovl få centimeter ud over cykelstien, hvor fru Berg kom cyklende. Fru Berg blev ikke ramt af skovlen, men slog rent refleksmæssigt et sving, hvorved hun væltede og pådrog sig et temmelig kompliceret benbrud. Endvidere blev cyklen ødelagt. Cyklen var dog forsikret i selskabet ABC, og blev erstattet med 4.800 kr. Fru Berg var uarbejdsdygtig i 5 uger, hvorved hun dokumenteret mistede en arbejdsindtægt på 33.000 kr.

- 4. Vurder om fru Berg i anledning af de mistede 33.000 kr. kan få erstatning, og hvis det er tilfælde hos hvem?**
  
- 5. Vurder om ABC har regresmulighed vedrørende de 4.800 kr. og i givet fald over for hvem?**