

Delopgave 1

Sp. 1

Svaret skal have fokus på, at der ikke kan være tale om forbruger~~køb~~, allerede fordi at sælger næppe kan karakteriseres som handlende i sit erhverv (hans erhverv er ikke at sælge frisørstole). Løsningen skal derfor udledes af KBL § 9, stk. 1, hvorved kan fastslås, at når intet ses aftalt, skal køber afhente stolen.

Sp. 2

Her vil situationen ligeledes være den, at der ikke kan være tale om et forbruger~~køb~~. Løsningen i den noget særegne situation, hvor der klart ses truffet en aftale - hvilket udledes af at køber medtog kasseapparatet – men tilsyneladende ikke aftalt en pris, må tage afsæt i KBL § 5.

Sp. 3

Her kan næppe heller statueres forbruger~~køb~~. Løsningen må have fokus på, at en bunke brugte sakse bør undersøges nøje af køber inden prisen aftales. Kravet om afslaget på 200,00 kr. kan næppe begrundes i der foreligger en mangel, men har mere karakter at en slags fortrydelse, et forhold køber næppe med held kan forfølge.

Sp. 4

Købet at lommebogen må anses som køb af en række fordringer. Jensen har intet holdt skjult for Arne Andersen og når samtidig forudsættes, at fordringerne består med i alt 3.800 kr., er der intet der tilsiger Arne Andersen kan slippe med mindre end de aftalte 3.000 kr. Det er hans egen manglende undersøgelse der har resulteret i han måske har budt lidt rigeligt med 3.000 kr.

Delopgave 2

Sp. 1

Indledningsvis bør konkluderes, at der foreligget et culpaansvar og at forudsætninger om tab, årsagssammenhæng og adækvans må være til stede.

Forsikringselskabet har efter EAL § 22, stk. 1 principielt regres mod skadevolder, en regres der – uanset om der er handlet simpelt eller groft uagtsomt – kan fastholdes mod Rose som arbejdsgiver.

Hvorvidt kraver også kan fastholdes over for Ole Busk må, jf. EAL § 19, stk. 3, afhænge af karakteren af den cupløse adfærd.

Sp. 2

Den uforsikrede cyklist kan fastholde et erstatningskrav mod såvel Rose som Ole Busk, idet EAL i udgangspunktet ikke lemper over for Ole Busk. Skulle cyklisten overraskende vælge at afkræve Ole Busk frem for Rose, kan EAL § 24, stk. 1 givet komme i spil.

Sp. 3

Løsningen på dette spørgsmål må findes i en fortolkning af EAL § 23, stk. 1. Det vil være argumentationen der tæller.

Sp. 4

Her vil der være naturligt at tage afsæt i EAL § 23, stk. 3. Her vil det ligeledes være argumentationen der tæller.

Delopgave 3

Sp. 1

Her skal utvetydigt besvares med, at i dansk ret er debitorskifte ikke muligt med mindre fordringshaver accepterer.

Sp. 2

Omkring fakturakøbet bør svares, at banken bør rette henvendelse til skyldneren for at opnå kreditorbeskyttelse, jf. GBL § 31, stk. 1. Rent praktisk bør skyldner selv sagt oplyses om hvem der nu er rette ejer, således at skyldner derved kun kan betale frigørende til banken.

Sp. 3

Fortielsen bør principielt give overvejelser om, hvorvidt banken med 100.000 kr. har betalt for meget for fakturaen. Under alle omstændigheder kommer Sten til at betale banken de 28.000 kr. som Huus givet benytter sig af at kunne modregne i sin betaling til banken.

Sp. 4

Huus er – uagtet Stens fortielse – ikke forpligtet til at betale mere end 80.000,00 kr. jf. GBL § 27. Huus kan, såfremt meddelelse efter GBL § 31, stk. 1 er afgivet, alene betale frigørende til banken.

Delopgave 4

Sp. 1

Alt peger i retning af at Per Kok har haft fuldmagt til at disponere indkøb af råvarer, hvorfor købet er foretaget som fuldmægtig for Tang og dermed er Tang forpligtet til at betale i det mindste 160.000,00 kr. Vedrørende de resterende 40.000,00 kr. vil det være nærliggende at konkludere betalingsfritagelse for

Tang, idet leveringen til Per Koks privatadresse burde vække mistanke om, at dette måtte ligge uden for fuldmagtens grænser.

Sp. 2

Her vil det mest nærliggende være at konkludere Per Kok handlede uden for sin fuldmagt, hvorved Tang ikke bliver bundet. Objektivt set, ar der inter der peger mod Per Kok havde fuldmagt ud over vareindkøb til køkkenet.

Sp. 3

Det må ud fra en rent fornuftsmæssig tilgang til problemstillingen anses som noget af et tillidsbrud, at Per Kok kan påføre sin arbejdsgiver en udgift på 35.000,00 kr., en udgift der intet har med Per Koks jobvaretagelse at gøre. Per Kok vil med stor sandsynlighed blive dømt til at erstatte Tang de 35.000,00 kr., hvorfor modregning fra Tangs side vil være både nærliggende og tilrådelig.

BP