

AU Aarhus/Herning

Sommereksamen 2023

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 46020DE009 – Erhvervsret, HD 1. del

Eksamensdag: 10. august 2023

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 30 %

Opgave 2: 40 %

Opgave 3: 30 %

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.

Opgave 1

Lorenz Petersen er formentlig den frimærkesamler, som har den største og mest kostbare frimærkesamling i Danmark. Derudover driver han også Danmarks største frimærkehandel. Lorenz Petersen er i foråret udsat for følgende ubehagelige oplevelser:

Hændelse 1: Den 47-årige Per Totte var udstillingschef på Danmarks nye Post- og Telegrafmuseum, ENIGMA. Han mødte op i Lorenz Petersens forretning den 3. februar for at få en aftale i stand vedrørende lån af et af Danmarks dyreste frimærker, 2 Rigsbankskillingsmærke i firblok, som skulle bruges i en frimærkeudstilling i forbindelse med museets genåbning i nye lokaler. Lorenz Petersen accepterede – uden betaling – at museet kunne udstille frimærket i perioden 18. marts til 26. juni. Per Totte fik frimærket med den 3. februar.

Per Totte, som havde en meget svag økonomi, solgte allerede den 6. februar frimærket til en anden meget stor frimærkesamler i Danmark, Søren Toft, som betalte 250.000 kr. for mærket. Museet havde

første åbningsdag den 18. marts, og denne dag opdagede Lorenz Petersen, at hans udlånte frimærke ikke var nævnt i udstillingskataloget, og han ringede straks til Per Totte, som fortalte om salget til Søren Toft. Lorenz Petersen rettede straks herefter henvendelse til Søren Toft om, at han (Lorenz) straks forlangte at få frimærket retur, men Søren Toft oplyste, at han den 17. februar havde solgt frimærket til den andenstørste frimærkehandler i Danmark, Helmuth Smidt, for 260.000 kr. Lorenz Petersen ringede herefter samme dag til Helmuth Smidt og fik oplyst, at frimærket den 24. februar var blevet solgt til den store danske frimærkesamler Poul Madsen for 270.000 kr. Sent på eftermiddagen den 18. marts ringede Lorenz Petersen til Poul Madsen og bad denne om straks at tilbagelevere frimærket. Dette nægtede Poul Madsen, idet han sagde, at han købte frimærket i god tro, og han havde købt det hos en professionel forhandler. Poul Madsen kunne også huske fra dengang, han i 1992 læste HD erhvervsret, at der var et begreb, som hed forhandlergrundsætningen, som betød, at man kunne beholde ting, som var købt i god tro.

1.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Lorenz Petersen og Poul Madsen bør løses.

Hændelse 2: Den 28-årige småkriminelle Børge Sørensen kommer den 27. marts ind i Lorenz Petersens forretning for at købe det sjældne danske frimærke 4 Rigsbankskillingsmærke. Prisen er 15.000 kr., men Børge har glemt sit Dankort og har ej heller kontanter, men han viser Lorenz en bankudskrift, hvoraf det fremgår, at der på kontoen står 125.000 kr. Børge opfordrer Lorenz til at ringe til banken for at få bekræftet, at der står 125.000 kr. på kontoen. Dette bekræfter banken. Det aftales, at Børge skal komme ind i forretningen og betale de 15.000 kr. den 30. marts.

Børge kommer ikke. I stedet finder Lorenz Petersen ud af gennem nye samtaler dels med banken, dels med politiet, at bankudskriften er forfalsket af Børge, idet kontoen tilhører en større virksomhed, men Børge har behændigt slettet virksomhedens navn og sat sit eget navn ind på udskriften. Børge har tilegnet sig bankudskriften i virksomheden, da han udførte sit job som vinduespudder.

Lorenz Petersen retter straks den 10. april henvendelse til Børge og beder om at få frimærket retur. Det afviser Børge, fordi han den 6. april har været i fogedretten, hvor hans bank, Kreditbanken, har foretaget udlæg i frimærket, og frimærket "tilhører" derfor nu banken. Banken nægter også, at frimærket kan udleveres til Lorenz Petersen.

1.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Lorenz Petersen, Børge Sørensen og Kreditbanken bør løses.

Opgave 2

Den 52-årige lektor Poul Blomme, Silkeborg var i løbet af efteråret 2022 og foråret 2023 udsat for følgende ”trælse” hændelser, som han beder dig om at løse juridisk.

Hændelse 1: Poul Blommes yngste søn, Alexander, som var fyldt 14 år i april 2022, havde i løbet af juli måned 2022 tjent 2.000 kr. som jordbærplukker hos jordbæravler Sigurd Andersen. I august 2022 var Alexander på indkøbstur med sin moder i Herning. Mens moderen var inde i en dametøjsforretning, gik Alexander ind i Apple-forretningen. Han gik straks hen til afdelingen med Apple AirPods og udså sig et trådløst sæt, som kostede 1799 kr. Han købte straks sættet og betalte kontant.

I maj 2023 var Alexander blevet træt af AirPods og aftalte med den 17-årige kammerat, Egon, at denne skulle købe Airpodsene for 1.100 kr., og Alexander skulle købe Egons pladespiller, som kunne afspille vinylplader, for 1.000,00 kr. Før aftalen var fuldbyrdet, hørte Alexanders fader, Poul Blomme, om handlen og forbød Alexander at gennemføre handlen. Som faderen sagde: ” Husk, du er under 18 år, og det er mig, som bestemmer i sidste ende!” Hertil svarede Alexander, som netop havde været på skolebesøg på Silkeborg Handelsskole og havde haft en time i erhvervsret, ”at han 100 % selv bestemte over alle genstande, som han havde købt for selverhverv eller betalt kontant”.

2.1. Hvem har ret, fader eller søn? Du bedes give en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør afgøres.

Hændelse 2: Lige før efterårsferien i 2022 fik lektor Poul Blomme et spørgsmål fra sin unge lærerkollega, Søren Hansen. Søren Hansen interesserede sig meget for religiøse spørgsmål, især Butah-religionen. I dette religiøse samfund havde han truffet pigen Ingegerd, som var datter af milliardæren Hans Fischer, som også var en meget ivrig Butah-tilhænger.

Hans Fischer ville gerne have datteren bortgift af flere grunde, og det var vigtigt, at en kommende ægtemand tilhørte Butah-religionen. Da Hans Fischer efter nogle uger havde lært Søren Hansen at kende, tilbød han Søren Hansen 5 millioner kr., hvis han ville gifte sig med datteren og skifte religion og endelig ved næste Folketingsvalg stemme på et bestemt parti.

Det var netop disse tre forslag til aftale, Søren Hansen bad Poul Blomme om at kommentere.

2.2. Du bedes give en begrundet redegørelse for, hvorledes Poul Blomme bør besvare det stillede spørgsmål.

Hændelse 3: Poul Blomme og hustru kunne lørdag den 27. maj 2023 fejre sølvbryllup. Poul Blomme var derfor i løbet af foråret 2023 på jagt efter en god og stor gave til sin kone. Påskesøndag så han følgende annonce i Morgenavisen-Jyllands-Posten:

”Brillantring, 1,0 karat, meget eksklusiv, sælges til private. Telefon 12345678. Grosserer Stig Gandrup, Vestergade 16, Silkeborg”.

Poul Blomme ringede allerede søndag til Gandrup, og det blev aftalt, at de tirsdag skulle mødes på Gandrups kontor i Silkeborgs bymidte, hvorfra Stig Gandrup drev møbelgrossistvirksomhed. Gandrup forlangte 70.000 kr. for ringen, hvilket Poul Blomme var helt afvisende overfor. Parterne skiltes, men allerede torsdag i samme uge ringede Gandrup til Blomme og fortalte, at han var villig til at gå ned i pris, og at de atter burde mødes på Gandrups kontor. Gandrup fortalte også, at han havde købt ringen i Norge for et beløb på ca. 60.000 danske kroner uden garanti for karatindhold.

Torsdag eftermiddag mødtes de så på Gandrups kontor, og de blev enige om en pris på 52.500 kr.; dog ville Blomme gerne lige låne ringen for at besøge den guldsmed, som drev guldsmedeforretning i stueetagen, lige under Gandrups kontor, også fordi Gandrup ikke ville give garanti for karatindhold.

Blomme var i guldsmedforretningen en halv times tid, og ekspedienten Gurli Hansen, som ikke var juveler, mente, at prisen var OK. Guldsmeden, Jes Jessen, selv var til eftermiddagsmøde i Rotary. Blomme lod ringen blive i forretningen, fordi den trængte til en rensning, og gik herefter tilbage til Gandrup for at indgå handlen og betale 52.500 kr.

Fredag formiddag ringede guldsmed Jes Jessen til Poul Blomme for at underrette Blomme om, at ringen kun havde et karatindhold på 0,6. Samme dag ringede Blomme til Gandrup for at lade handlen gå tilbage, hvilket Gandrup på det bestemteste afviste. Parterne forhandlede en uges tid uden resultat, idet Gandrup fortsat afviste at lade handlen gå tilbage eller at give et nedslag i købesummen. Poul Blomme så herefter ingen anden udvej end at anlægge retssag.

2.3. Du bedes give en begrundet redegørelse for, hvorledes retssagen mellem parterne bør afgøres.

Hændelse 4: Poul Blommes kone, Ingeborg, er lørdag den 6. maj ude at spille badminton. Hun og tre andre piger/damer mødes første og sidste lørdag i hver måned for at spille badminton. Ingeborgs double-makker er Helle. Alle fire er ganske habile badmintonspillere, og der bliver ”gået til stålet”.

I tredje sæt sker der desværre et uheld. Fjerbolden returneres hårdt tilbage til Ingeborg og Helle, og bolden er placeret ca. på midten af banen. Her sker der det uheldige, at både Ingeborg og Helle vil

returnere bolden, hvilket medfører, at Ingeborg (som er venstrehåndet) rammer Helle hårdt med ketsjeren på kravebenet.

Ingeborg rammer så hårdt, at kravebenet brækker, og Helle er uarbejdsdygtig i 14 dage. Helle kræver 26.000 kr. i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte m.v. fra Ingeborg. Ingeborg afviser ethvert krav.

2.4. Du bedes give en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør afgøres.

Opgave 3

Stig Strøm er indkøber i virksomheden Icedream, der producerer is til restauranter og caféer. I starten af juni 2023 indtræder følgende hændelser, som du bedes tage stilling til.

Hændelse 1: Isproducenten Icedream har i starten af maj måned 2023 indgået aftale med ismaskineproducenten Gelato om køb af en ny professionel ismaskine. Af aftalen fremgår, at maskinen skal leveres senest d. 1. juni 2023, ”frit leveret Icedreams forretningssted i Aarhus”.

Mandag d. 29 maj ringer Gelato til Stig Strøm og fortæller, at deres chauffør, Mikkel Madsen, desværre er sygemeldt med hold i ryggen. Man kan derfor ikke levere maskinen som aftalt. Stig Strøm, der har brug for at øge produktionen af is pga. den store efterspørgsel fra virksomhedens kunder, spørger Gelato, om man ikke kan få en anden fragtmænd til at tage sig af transporten. Det lover Gelato at undersøge.

Tirsdag d. 30 maj ringer Gelato og siger, at de nu har fået den selvstændige transportør ”DGS” til at levere maskinen til Icedream. Det glæder Stig Strøm at høre.

Torsdag d. 1. juni 2023 om morgenen leveres ismaskinen som aftalt til Icedreams produktionslokaler i Aarhus. Desværre viser det sig, at maskinen har fået en skade under transporten, idet en frontplade er blevet beskadiget og skal skiftes.

Stig Strøm ringer nu til Gelato og kræver en ny frontplade uden beregning. Dette nægter Gelato, idet de, citat: ”Ikke kan stå inde for, hvordan et selvstændigt fragtfirma har håndteret transport af ismaskinen.” Stig Strøm protesterer og mener ikke, at det kan være rigtigt, at Icedream selv skal betale for en ny frontplade.

3.1. Du bedes give en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør afgøres.

Fredag d. 2. juni anvender Icedream for første gang ismaskinen, idet Gelato på forespørgsel har forsikret om, at skaden på frontpladen ingen betydning har for maskinens funktionalitet. Den skal anvendes til at fremstille 10 kg jordbæris. På grund af en fejl i en termostat i ismaskinen, køler maskinen dog ikke ismassen ned – den varmer det i stedet for op. Som følge heraf må Icedream smide hele ismassen ud. Stig Strøm ringer nu til Gelato og kræver følgende:

- Erstatning for de 10 kg ismasse, kr. 350.
- Ophævelse af købet, da maskinen åbenbart ikke opfylder sit formål.

Gelato afviser begge krav og tilbyder at komme og skifte termostaten omkostningsfrit. Dette kan ske inden for 3 dage.

Stig Strøm er dog så irriteret, at han kort meddeler Gelato, at de kan komme og hente maskinen på Icedreams adresse, hvor de samtidig kan betale købesummen på 75.000 kr. samt de 350 kr. for den ødelagte ismasse.

3.2. Du bedes give en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør afgøres.