

## Vejledende stikordskatalog – sommer 2012, udvidet erhvervsret.

### Opgave 1

**Sp1.** den studerende skal overveje mulighederne indenfor individualforfølgning. Der lægges op til overvejelser omkring eksekutionsfundament, Rpl §478. I opgaven er der ikke noget der tyder på, at LUX A/S allerede har et eksekutionsfundament. De må derfor skaffe sig et. Den gode studerende ser hintet til muligheden for arrest jfr. "LUX frygter, at der snart ikke er noget at komme efter, idet der går rygter om, at Vind står på randen af konkurs". Det vil så være relevant, at se på Rpl kap 56 spec §§627nr2,629,634stk1. Alene på baggrund af de svævende oplysninger i opgaven er der næppe mulighed for arrest.

**Sp2.** det bør ses, at produktionsmaskinen hører under tilbehørspantet i ejendommen jfr. TL§37. derfor vil retsforfølgende kreditor ikke kunne få særskilt udlæg i driftsmateriellet (men kan naturligvis få pant i hele ejendommen og derigennem også i maskinen). Ventilatorerne på lageret kan der foretages udlæg i, jfr. Rpl §507+508, da lagervarer ikke er underlagt ejendoms pantet.

**Sp3.** også hér er det nødvendigt at komme ind på overvejelser omkring eksekutionsfundament, men da kravet er under 100.000kr er den hurtige løsning at benytte sig af betalingspåkrav jfr. Rpl§477a. smh m §478,1nr1.

**Sp4.** spørgsmålet er, om der er tale om genstande, der er undtaget fra retsforfølgning. De oplagte bestemmelser er: Rpl §§ 509stk1 (ikke brugbar), 515stk1 (kan muligvis anvendes mht smykkerne, men værdien taler imod at frede smykkerne. Den studerendes overvejelser herom er afgørende). Det vil være en fejl, at mene, at bilen kan beskyttes i henh.t. §509,3 (da hverken aktivet eller beløbsgrænsen giver mulighed herfor). Der kan således godt gøres udlæg i bilen.

**Sp5.** da varerne er overgivet til Vind forinden konkursen er der ikke udtagesret i henh.t. Kbl §41. Ligeledes hindrer kbl §28,2 at LUX A/S kan hæve aftalen og få varerne tilbageleveret. Den gode studerende ser, at den eneste mulighed er at få overdragelsesaftalen erklæret ugyldig, men intet i opgaveteksten tyder på en ugyldig overdragelsesaftale. Konkursboet skal således ikke tilbagelevere varerne.

**Sp6.** der er tale om et simpelt krav jfr KL§97.

**Sp7.** den relevante bestemmelse vil være KL§64. dette vil forudsætte, at der i dispositionen kan indfortolkes et gaveelement- fx at grunden er vurderet til kr.1.000.000. da fristdagen er d. 5.maj ligger dispositionen indenfor omstødelsesperioden. Det er således op til den studerende, at forudsætte/overveje om der ligger et gaveelement i overdragelsen. Den gode studerende vil ligeledes overveje KL§74 som omstødeshjemmel. Sker der omstødelse skal der ske en fralæggelse af berigelsen, jfr. KL§75 +evt §76.

## Opgave 2

**Sp1.** Her vil det forekomme naturligt at drøfte 1/ dels at aktiekapitalen skal være på min. 500.000 kr., 2/ dels at de to selv sagt ikke behøver at indskyde lige store beløb og 3/ dels at indskud også kan foregå i form af fx fysiske aktiver (kunne være relevant for Børge). En virkelig god besvarelse vil – såfremt den omtaler 2/ - reflektere over konsekvenserne af, at de to ikke ejer lige store aktieposter.

**Sp2.** Det må forventes at en besvarelse kommer ind på, at der for et I/S ikke eksisterer nogen "selskabslovgivning", hvorfor deres indbyrdes forhold alene reguleres af den aftale de træffer med hinanden, hvilket naturligvis bør ske i en interessentskabskontrakt. Det mest centrale i en besvarelse knytter sig dog især til at kunne forklare retsstillingen for interessentskabets kreditorer, forstået således, at disse frit kan vælge at søge sig fyldestgjort i interessentskabets aktiver eller i interessenternes aktiver.

For interessenternes private kreditorer er retstilstanden den, at disse ikke umiddelbart kan angribe interessentskabets aktiver, men må stå tilbage for interessentskabets kreditorer.

**Sp3.** Spørgsmålet lægger op til en drøftelse af retstilstanden inden selskabet registreres, idet et kapitalselskab først opnår retssubjektivitet ved registreringen. Her må forventes en redegørelse der afspejler den i selskabslovens § 41, stk. 3 beskrevne retstilstand. Ud fra denne bestemmelse må kunne udledes – ud fra en modsætningslutning – at Carlo ikke risikerer hæftelser for forpligtelser opstået inden registreringen (og naturligvis heller ikke senere).

**Sp4.** Her må rådet til flyselskabet gå på, at kræve erstatning hos både Anders og Børge, jf. den solidariske hæftelse i selskabslovens § 41, stk. 3. Flyselskabets kan kræve erstatning ud fra begrebet positiv opfyldelsesinteresse, men skal naturligvis kunne sandsynliggøre/dokumentere. Ud fra den solidariske hæftelse tyder meget nok på, at flyselskaber "satser" på den umiddelbart mest likvide, nemlig Anders.

**Sp5.** En besvarelse bør fokusere på kreditaftalelovens § 34, stk. 1, hvor forudsætningerne for at kunne tage ejendomsforbehold er oplistet. Det ligger lidt forudsætningsvis i opgavens tekst, at det drejer sig om et forbrugerkøb, men en besvarelse bør dog konkret fastslå det. I opgaven er oplyst, at der er aftalt en variabel rente (varierer med discontoen), hvilket en god besvarelse bør reflektere over, men også kunne fastslå, at det ikke ses uforenelig med forudsætning 3) i kreditaftalelovens § 34, stk. 1. Ejendomsforbeholdet må følgelig anses at være gyldigt, hvorfor speedbåden kan tages tilbage. En besvarelse må forventes i det mindste at omtale kreditaftalelovens § 29.

**Sp6.** Gælds brevet er et omsætningsgælds brev (udstedt til Anders eller ordre). Opgaveteksten nævner ikke om gælds brevet er fysisk overdraget til banken, men det må forudsætningsvis antages at være tilfældet. Sigtet med spørgsmålet er, at en besvarelse entydigt fastslår, et gælds brevsskyldner her mister indsigelser, jf. GBL § 15, stk. 1, idet stk. 2 ikke ud fra det oplyste ses at kunne bringes på banen af skyldner.