

Vejledende stikordskatalog – HD-udvidet Erhvervsret - Sommer 2015

Opgave 1

Ad. 1

Baseret på de foreliggende oplysninger er der ikke belæg for at konkludere, at banken har sikkerhed for påløbne renter. Overtrækket er klart kautionisterne uvedkommende.

Vedrørende kautionssløfterne bør en besvarelse utvetydig fastslå, et søsters kaudionsløfte er ugyldigt, idet en umyndig ikke kan forpligte sig ved retshandler. En henvisning til VML § 1, stk. 2 forekommer nærliggende. En overvejelse om søsters ægteskabelige status kan næppe forventes. Det faktum at søsteren får sin læreplan som lovet, kan ikke gøre kautionssløftet gyldigt. En overvejelse om hvorvidt søsteren efter sin 18 års fødselsdag konkret vedstår kautionssløftet, kan ikke forventes.

Vedrørende faderens dødsbo bør en besvarelse fastslå, at kautionssløftet også kan gøres gældende mod boet, men at vi dog ikke er oplyst om boets solvens.

Vedrørende onklens kaudionsløfte bør en besvarelse fastslå, at banken kan afkræve denne 50.000 kr., hvilket må forventes at ske, idet der kan herske usikkerhed om dødsboets solvens.

Ad. 2

En besvarelse bør fastslå, at der i erhvervsforhold ikke kræves udbetaling for at tage ejendomsforbehold, jf. KAL § 50, stk. 2, hvorfor den opskruede værdi af symaskinen er uden betydning.

Videre bør en besvarelse fastslå, at KAL § 41 ikke gælder i erhvervsforhold, jf. KAL § 50, stk. 2, hvorfor sælger ikke har mistet den del af sit tilgodehavende som stolen ikke inddækker, men at det p.t. kan være udsigtsløst at opnå dækning.

En virkelig god besvarelse berører KAL § 51, hvilket også vil kunne ske under Ad. 3.

Ad. 3

Her sigtes til, at en besvarelse bør fastslå, at KAL § 29 også gælder i erhvervsforhold, jf. KAL § 49.

Baseret på de foreliggende oplysninger, nemlig at LH ikke har afviklet på gælden overhovedet, må kunne konkluderes, at fogeden kan tage stolen tilbage på sælgers begæring.

Ad. 4

Her bør kunne forventes, at det utvetydigt fastslås, at hverken TL § 38 eller TL § 37 giver ejendommens panthavere rettigheder omkring stolen.

Argumenterne kan være forskellige, men en utvetydig konklusion må kræves.

Det faktum at lejeaftalen fortsat består er ganske uden betydning.

Ad. 5

Bilkøbet er ikke forretningsrelateret, hvorfor et ejendomsforbehold kræver præsteret udbetaling på 20 %, jf. KAL § 34, stk. 1.

Her er situationen – når køber ikke kan præstere udbetaling – at sælger søger sikkerhed på anden vis, nemlig pantesikkerhed (løsøre pantebrev).

Oplysningen om at sælger lader pantet notere i bilbogen, jf. TL § 42 d, stk. 1 er uden betydning i en tvist mellem sælger og køber, idet bestemmelsen relaterer sig til en beskyttelsesregel over for eventuelle godtroende aftaleerhververe (trediemænd).

Sælgers pantesikkerhed kan ikke fastholdes mod køber, jf. KAL § 21, stk. 1.

Sælger står derfor med et usikret tilgodehavende på de 44.000 kr.

Den på området gældende retspraksis er ikke pensum og kan derfor ikke forventes inddraget.

Opgave 2

- Den relevante lov er markedsføringsloven. Idet der henvises til "familiens mindste", må tankerne ledes hen på specialbestemmelsen i Mfl §8, og spørgsmålet er, om udsagnet tager tilstrækkeligt hensyn til børns godtroenhed og manglende kritiske sans. Herudover er det oplagt at inddrage Mfl §1 – generalklausulen – idet der på en utilbørlig måde opfordres til at udspionere andre, hvilket meget nemt kan komme på kant med særlovgivning, og under alle omstændigheder må siges at være i strid med god markedsføringsskik. Argumentationen herom er afgørende.
-
- Her er den oplagte overvejelse at finde i Mfl. Kap.6 – om Forbrugerombudsmandens virksomhed. Det er efter §25 en mulighed at anmode Forbrugerombudsmanden om en forhåndsbesked om lovligheden af den påtænkte markedsføring.
- Annas idé indebærer formentlig en overtrædelse af forbuddet mod uanmodet henvendelse ved brug af elektronisk post, jfr. Mfl§6,1 imidlertid skal undtagelsen i stk.2 også tages i betragtning, idet kunderne givetvis har afgivet deres elektroniske adresse til AnB og der er derfor en mulighed for – lovligt- at sende sms til kunderne. Det kan ikke kræves, at de studerende også inddrager stk.3 i besvarelsen, men det vil naturligvis være fint, hvis de gør det.
- Det relevante område er Individualforfølgning. Her skal den studerende ind på grundlaget for tvangsfuldbyrdelse i form af "eksekutionsfundament", jfr. Rpl. §478 eller betalingspåkrav jfr. Rpl §477a, hvor det bør fastslås, at sidstnævnte ikke er en mulighed pga. kravets størrelse.

- M.h.t. udlæg i Bennys villa må det konstateres, at Benny ikke er rette skyldner, og at udlæg deri er udelukket – jfr. Rpl 507 e.c.. Modsat gælder AnB's varevogn, som derfor fint kan være genstand for AnB's kreditorers retsforfølgning. At der er ejendomsforbehold i bilen, hindrer ikke udlæg, jfr. Rpl. § 508, 2.pkt.
-
- Det relevante område er Konkursloven. Det må ses, at Anna og Benny ikke er at betragte som "lønmottagere", og derfor ikke kan anmelde deres krav under lønprivilegiet i KL §95,1nr1. derfor er kravet henvist til KL §97 – et simpelt krav.
-
- "H-Tec"'s krav er delvist dækket af tinglyst pant. Derfor må KL §70 inddrages. Her vil det være relevant, at overveje, om pantet er stillet for samtidig stiftet gæld eller for "gammel" gæld. Da pantsætningen ligger indenfor 3-måneders omstødelsesperioden er dette afgørende, og den studerendes overvejelser herom er derfor bestemmende.

M.h.t. arbejdsaftalerne med Carl og Dorit er der tale om en situation som kan rammes af KL §66 om arbejdsvederlag til fordel for nærtstående jfr. KL § 2 nr.1. 3.500 kr. for 8 timers rengøring er vel en løn, som åbenbart overstiger, hvad der under hensyn til det udførte arbejde, virksomhedens indtægter og omstændighederne i øvrigt må anses for rimeligt, - men det kan naturligvis diskuteres.