

HD - Udvidet, reeksamen sommer 2012.

Vejledende stikordskatalog

Opgave 1:

Opg. 1.1

Den relevante bestemmelse er KL§70. Heraf ses, at der kan ske delvis omstødelse, da der er tale om pant for ikke-samtidigt stiftet gæld f.s.v. ang. de 190.000 kr. Da panteaftalen ligger indenfor omstødelsesperioden, jfr. KL§ 1, skal boet således kun respektere pantet for samtidigt stiftet gæld – de 110.000kr.

Opg. 1.2

Der er tale om manglende betalingsevne fra sælgerens side jfr. Kbl. §§39-41. Da det ikke ud fra opgavens tekst kan ses, hvor leveringsstedet er, vil overvejelser omkring såvel tilbageholdelsesret/standsningensret – Kbl. §§39+40 – som udtagelsesret i konkurs – Kbl. §41 være relevante. Det må konstateres, at CIRCO ApS har disse beføjelser, medmindre konkursboet vælger at benytte muligheden for at afskære/afbryde beføjelserne ved at stille betryggende sikkerhed.

Opg. 1.3

Som i spsm.1 konstateret, kan pantet fsv. ang. de 190.000kr. omstødes. Dette krav skal derfor anmeldes som et simpelt krav i konkursboet jfr. KL§ 97. Af KL § 46 fremgår, at en panthaver har krav på dividende af et evt. restkrav. Restkravet i forhold til pantet for samtidig stiftet gæld er 50.000 kr. (110.000 minus 60.000). Også dette restkrav skal placeres under de simple krav jfr. KL§97's ordlyd.

Opg. 1.4

Da Ditte Dyhr er ansat hos Arne Andersen, og da betingelserne i DL 3-19-2 er opfyldt, skal det konstateres, at både arbejdsgiver og arbejdstager hæfter (solidarisk).

Herefter er det imidlertid nødvendigt at fastslå, hvor culpøst DD har handlet, idet eal. §19,3 fastslår, at DD ikke er ansvarlig hvis skaden er dækket af arbejdsgiverens evt. ansvarsforsikring HVIS DD kun har handlet simpelt uagtsomt. Intet i opgaveteksten tyder på, at der er tale om grov uagtsomhed eller forsæt, men overvejelser herom er vigtigere end det endelige resultat.

Opg. 1.5

Et erstatningskrav vil skulle placeres under KL§97 – som et simpelt krav i konkursordenen.

Opgave 2:

Vejledende løsning/stikord:

1. Der er intet i opgaven der indikerer ejendomsforbehold, hvorfor situationen er den, der opstår misligholdelse m.h.t. et ikke sikret krav på 40.000 kr.

Udgangspunktet er, at den efterfølgende aftale om sikkerhed er mulig, men her er situationen dog den, at en løsning må forholde sig til om tinglysningslovens § 37 stiller sig hindrende for aftalen. Ud fra det i opgaven oplyste, må forventes at en løsning konkluderer, at dette er tilfældet.

2. Det at returnere 12 stole efter aftale, må her forstås som en situation, der derved nedbringer gælden på 40.000 kr. til Poul Pil. Her er situationen dog igen om tinglysningslovens § 37 stiller sig hindrende herfor, forstået således, at det skal vurderes, om der ved aftalen sker en panteretlig misligholdelse i form af forringelse af pantet. Det at kunne beskrive problematikken er vigtigere end selve konklusionen.

3. Aftalen om sikkerhed for banken i fakturakravet må ses som en gyldig aftale, ud fra princippet om, at pengerektigheder frit kan disponeres af fordringshaver.

Her er der tale om et fakturakrav, hvilket ud fra en analogi behandles efter reglerne om simple gældsbreve.

Det en opgaveløsning ubetinget bør anbefale banken er at give en underterning til kroeger Jenses (jf. GBL § 31, stk. 1), hvilket dels giver beskyttelse mod Bjælkes kreditorer og dels sikrer at kroeger Jensen betaler til banken.

4. Her drejer det sig om at bedømme om der er en mangel, og såfremt det er situationen, bedømme, hvilke reaktionsmuligheder kroeger Jensen har.

Ud fra det beskrevne må konkluderes at der er en mangel ved mødebordet, selv om købeloven ikke nærmere fastsætter hvad der forstås ved en mangel, idet der ikke er tale om et forbrugergenkøb. Det at et

mødebord har en overflade som beskrevet må gøre bordet temmelig uegnet til sit formål, reelt kan vel siges, at bordet savnede tilsikrede egenskaber.

En løsning må udspringe af en drøftelse af mulighederne i købelovens § 42 og/eller § 43.

5. Her må en besvarelse komme ind på, at vinleverandøren kan foretage udlæg i ejendommen (krobygningen), idet tinglysningslovens § 1 ikke stiller krav om god tro hos en retsforfølgende kreditor. En løsning må dog videre beskrive, at udlæg vil være afskåret, såfremt køberen af kroen allerede har fået sin aftale tinglyst, men det ligger lidt underforstået i datovalgene, at tinglysning næppe har fundet sted 2 dage efter salget.