

Sommereksamen 2016

Skriftlig prøve i: Udvidet erhvervsret

Eksamens nr. 46209D0022

Varighed 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Ved løsningen af spørgsmålene tæller Spørgsmål hver 5 %, mens opgave 1 og opgave 2 hver tæller 40 %.

Spørgsmål:

1. Hvad er formålet med en rekonstruktion?
2. Hvad forstår man bl.a. med "konkurrencebegrænsende aftaler", og hvad er sanktionen, hvis en sådan indgås?
3. Hvad forstår man ved særkreditorer og fælleskreditorer i et I/S, og hvad adskiller deres rettigheder/muligheder?
4. Kan et gyldigt stiftet virksomhedspant, hvor sikringsakten er iagttaget, elimineres ved et efterfølgende konkret foretaget udlæg af fogeden?

Opgave 1

Lars og Line Larsen startede i 2000 firmaet "3xL", som solgte alt inden for byggematerialer, haveredskaber, brændeovne o.l. Forretningen gik strygende, og i løbet af de første 10 år blev yderligere 5 forretninger startet op – hovedsageligt i Jylland.

Herefter faldt indtjeningen dog stødt på grund af den stigende konkurrence fra lavprisbyggemarkeder og internetforretninger.

Lars og Line besluttede derfor selv at starte salg via Internettet, og planlagde en stort anlagt åbningskampagne for deres nye netbutik.

På hjemmesiden havde de følgende tiltag:

- A) "Man får, hvad man betaler for,- så når du køber lavprisprodukter, får du lavpriskvalitet. Betal en smule mere for vore produkter, og du vil opleve en fordobling af holdbarhed og kvalitet i forhold til varer købt i lavprisbyggemarkeder"
- B) Desuden bragte de en artikel med et interview med en kendt person fra TV-udsendelser; Søren Bonde - som bl.a. udtalte, at hans liv var blevet meget lettere, efter han var begyndt at bruge kvalitetsprodukter fra "3xL".
- C) Yderligere ønskede de at sætte skub i salget af tyverisikkerhedsbeslag til døre og vinduer, hvorfor de skrev følgende: "Pas på invasionen sydfra! Sikr din bolig, så du trygt kan lade dine børn komme alene hjem – uden at tænke på, om de bliver mødt af ubudne gæster! – køb "Always Safe"-beslag.
- D) Herudover sendte Lars og Line 1000 mails til kunder fra deres kundekartotek om, at de havde 10-års fødselsdagssalg med kæmperabatter på udvalgte varer den førstkommende lørdag.

Spørgsmål 1 a: Vurder om Lars og Lines tiltag er i overensstemmelse med gældende lovgivning.

På trods af Lars og Lines anstrengelser gik det stadig nedad for firmaet, og det var nødvendigt at få kassekreditten udvidet. Med banken aftaltes det derfor d. 1/10 2015, at lånet med virkning fra d. 1/10 blev forhøjet med 500.000 kr. mod, at banken fik pant i Lars og Lines ejendom som sikkerhed for forhøjelsen. Pantebrevet blev anmeldt til tinglysning d. 18/10 2015 og tinglyst.

Imidlertid var "saltvandsindsprøjtningen" ikke tilstrækkelig til at redde den økonomiske situation, og "3xL" indgav d. 2/12 2015 begæring om rekonstruktion til Skifteretten. Det lykkedes dog ikke at få den fornødne tilslutning fra kreditorerne til rekonstruktionen, og d. 5/2 2016 blev "3xL" erklæret konkurs.

Spørgsmål 1 b: Hvordan er bankens pant stillet i konkurssituationen?

D. 1/11 2015 havde trælastfirmaet "Træ-Thor" leveret et parti planker til "3xL". Betalingsbetingelserne var 60 dages kredit, men fakturaen blev ikke betalt. Varerne befandt sig på "3xL"'s lager.

Spørgsmål 1 c: Hvordan er Træ-Thor" stillet i konkurssituationen?

Opgave 2

Fabrikant Olsen drev to forretninger, en i lejede lokaler hvor der produceredes brændeovne beregnet til villaeer og sommerhuse, og en i bygninger han ejede, hvor det var indrettet hestestutteri med henblik på at fremavle dressurheste af høj kvalitet.

Ingen af forretningerne gik dog som forventet, og den 25/4 2016 blev der af en række kreditorer indgivet konkursbegæring mod Olsen.

I januar 2016 havde Olsen på kredit købt en maskine til at fremstille hærdet glas til ovnlåger. Maskinen installeredes den 21/1 2016. Prisen var 110.000 kr. og med 20.000 kr. i udbetaling. Det blev aftalt, at de resterende 90.000 kr. skulle afvikles med 10.000 kr. pr. måned, første gang den 1/3 2016, men der blev intet betalt overhovedet af Olsen.

Sælger havde dog krævet, at der blev udstedt et løsøre pantebrev med pant i maskinen, men af forskellige årsager skete dette først medio februar 2016.

Konkursboets kurator afviste sælgers løsøre pant som dækning for de 90.000 kr.

Spørgsmål 2 a: Redegør for om kurator har ret i sin afvisning.

Til brug i stutieriet havde Olsen ligeledes i januar 2016 købt en selvkørende fodermaskine for dosering af specialfoder. Maskinens pris var 150.000 kr. Der blev ikke præsteret udbetaling, men i en skriftlig kontrakt aftalt, at sælger havde ejendomsforbehold, samt at beløbet skulle afvikles med 5.000 kr. pr. måned, første gang den 1/5 2016.

I forbindelse med konkursen krævede sælger maskinen tilbagetaget, hvilket panthaverne i ejendommen imidlertid modsatte sig, idet disse anførte, at fodermaskinen måtte anses som tilhørende ejendommen og dermed en del af det, de havde pant i.

Spørgsmål 2 b: Redegør for hvorledes tvisten mellem maskinsælgeren og panthaverne bør falde ud.

Det viste sig, at Olsen havde et betydeligt antal gældsposter, herunder en gæld til Lokalbanken på 800.000 kr. stiftet i 2012. Lokalbanken havde dog krævet kaution for udlånet, og der var ikke mindre end 4 kautionister (A, B, C og D), der dog alle havde begrænset kautionen til 400.000 kr.

A var i mellemtiden død, og hans bo var insolvent. B var i mellemtiden gået konkurs og var helt uden midler. C afviste at betale noget som helst, idet han oplyste at have lidt store tab på børsen. D kontaktede sin advokat for at få et godt råd m.h.t. sin egen retsstilling og muligheder.

Spørgsmål 2 c: Hvad ville du som advokat give af rådgivning til D.