

Opgave 1

Generelt kan fastslås, at fristdagen er den 10/7 2017

a/ Puncto`er er klart et specieskøb, hvor køber vinder ret til bilen allerede fra aftalens indgåelse, hvorfor den skal udleveres til køber (ejer) jf. KL § 82.

Overvejelser om tilbagebetaling - hverken helt delvist - af de 25.000 kr. er derfor ikke relevant.

b/ Som opgaven er formuleret er det ikke et egentligt belæg for at konkludere kommissionsforhold, hvorfor TBO's krav om returnering af tagbokse følgelig skal afvises, idet alt peger mod der er sket salg på kredit fra TBO til AA. Overvejelser baseret på KBL § 28, stk. 2 er klart relevant.

Det er dog ganske nærliggende med en alternativ løsning gående på, at såfremt der er tale om et kommissionsforhold, vil de ikke solgte tagbokse kunne kræves udleveret af TBO, jf. kommissionslovens § 53, stk. 1.

c/ Her er der ca. 1 måned før fristdage umiddelbart sket betaling ned usædvanlige betalingsmidler, hvorfor dette klart påkalder sig overvejelser i relation til KL § 67, stk. 1, men den rigtige konklusion bør være, at under hensyn til omstændighederne, må betalingen formentlig anerkendes, idet det givet var helt afgørende at AA havde smøreolie på sit værksted, hvorfor betalingen på den noget særegne måde var nødvendig.

d/ Gaven ligger senere end 6 måneder før fristdagen, hvorfor objektiv omstødelse er den relevante overvejelse, jf. KL § 64, stk. 1. Mulig omstødelse skal vurderes i relation til KL § 64, stk. 3. Det er mindre vigtigt hvad den studerende konkluderer. Dog næppe omstødelse.

e/ Her skal fastslås, at der den 3/4 2017 stilles sikkerhed for gammel gæld, hvilket påkalder sig overvejelser ud fra KL § 70, stk. 1. Aftalen ligger tidligere end 3 måneder før fristdagen, men sikringsakten er først foretaget den 27/4 2017, hvilket ikke kan karakteriseres som uden unødigt ophold, hvorfor pantsikkerheden for de 30.000 kr. kan afvises af kurator, jf. KL § 70, stk. 1, idet sikringsakten er foretaget senere end 3 måneder før fristdagen.

f/ Modregningen er klart berettiget, allerede fordi der foreligger konneksitet mellem de to krav på hhv. 32.000 kr. og de 10.000 kr. Kravet (afslaget) på de 10.000 kr. er i øvrigt allerede erhvervet (selv om senere fastslået) samtidig med at AA leverede de 10 noget mangelfulde tagbokse.

g/ Det foretagne udlæg den 12/4 2017 følges af en omgående denunciationsmeddelelse. Uagtet den omgående meddelelse (sikringsakt) vil udlægget dog blive omstødt, idet det ligger senere end 3 måneder før fristdagen, jf. KL § 71, stk. 1.

h/ Modregningen er berettiget, jf. KL § 42, stk. 1.

Opgave 2

a/ Samarbejdet mellem de tre må karakteriseres som værende sket svarende til reglerne om interessentskaber.

Det følger af reglerne for interessentskaber, at selskabets 2 kreditorer frit kan vælge om de forsøger sig mod interessentskabets aktiver (bonemaskiner og arbejdstøj) eller vælger (tillige) at gå efter interessenternes egne aktiver.

Det er vigtigt at en besvarelse fastslår, at den 17 årige interessent givet går fri for at blive kreditorforfulgt, jf. § 1 i VML.

b/ Umiddelbart står det de tre frit for at opløse deres interessentskab og fordele aktiverne, hvilket baserer sig på, at selskabets kreditorer kan gå direkte efter interessenternes egne aktiver. Interessentskabets kreditorer får ved delingen derfor ikke umiddelbart en ringere retsstilling, idet aktiverne jo ikke er forsvundet.

Dog er situationen den, at det den 17 opnår ved aftalen givet kan omstødes ud fra en gavebetragtning, idet den 17 årige ikke kan forfølges af selskabets 2 kreditorer.

c/ Retsstillinger vedrørende interessentskaber er, at en interessents personlige kreditor ikke kan gøre udlæg i et aktiv i interessentskabet, men alene i en interessent ideelle anpart i interessentskabet.

d/ Det følger af lejeloven, at der ikke for et boliglejemål er afståelsesret, men mindre det er aftalt i kontrakten, hvilket intet her tyder på er situationen. Forholdet er omtalt i DP side 631.

### Opgave 3

a/ Her er der tale om en såkaldt overtegning. Det står stifterne frit for at vælge hvilke kapitalandele der accepteres, jf. selskabslovens § 32, stk. 1 og 2.

b/ Muld kan godt indskyde mejetærskeren som en del af sine 1.200.000 kr., jf. selskabslovens §§ 35 – 38. Vedrørende Plov kan ingen del af de 1.200.000 kr. baseres på, at Plov påtager sig at arbejde uden vederlag for selskabet, jf. selskabslovens § 35, stk. 1.

c/ Når vedtægterne ikke indeholder bestemmelser om overdragelse af kapitalandele, følger det umiddelbart af selskabslovens § 48 at disse er frit omsættelige.

d/ Den beskrevne konstruktion er ikke mulig, jf. selskabslovens § 210, hvori er beskrevet et forbud mod økonomisk bistand til kapitalejerne.

e/ I lærebogen DP side 680 er beskrevet at der er visse alternative muligheder, jf. selskabslovens § 77.

f/ Vedtægterne skal, jf. selskabslovens § 28 indeholde selskabets formål. En ændring af selskabets formål er i udgangspunktet et generalforsamlingsanliggende, hvilket bl.a. kan udledes af selskabslovens § 106, stk. 1, modsætningsvis.

