

**Mødedato:** 26. april kl. 16.00 – 19.00  
**Mødested:** Bygning 1611, lokale 038  
**Mødeemne:** Møde i Studienævnet for medicin

**Deltagere:** Janne Lebech, Niels Uldbjerg, Bodil Hammer Bech, Hanne Bjerregaard Møller, Klaus Krogh  
Thomas Jensen, Bo Sander Tønning Tønnesen, Mads Skovsgaard Larsen, Sofie Hillgaard Pedersen, Karen Kam Wium Pedersen, Karen Porskrog Boisen (suppleant)  
**Fra HE Studier:** Dorte Lindvald (studievejleder), Daniel Slater (sagsbehandler), Anne Møller Jeppesen (referent)  
**Afbud:** Torben Steiniche, Johanne Jul Elnegaard

### 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen godkendes.

### 2. Godkendelse af referat fra seneste studienævnsmøde

Referatet godkendes.

Nævnet drøftede kort sygdomslistor og A & B sygdomme – emnet er på dagsorden til maj mødet.

### 3. Nyt fra studienævnsformand

Studienævnsformand Janne Lebeck orienterede om sag vedr. læge på AUH. Janne orienterede om første møde i dispensationsudvalget, som fungerede fint. Janne orienterede om at den af studienævnet foreslåede evaluering af internationaliseringsindsatsen er sendt til Peter Musaeus fra CED og svar afventes.

### 4. Orientering: Dispensationssager siden sidst

Orientering taget til efterretning.

Studerende Sofie Pedersen fremhævede sag 15, hvor en studerende er blevet afmeldt gruppeeksamen pga. mistriksel i gruppen, og stillede spørgsmålstegn ved, om det er en valid grund til en dispensation. Sagsbehandler Daniel Slater orienterede, at det skyldtes psykisk mistriksel i den pågældende gruppe, der dokumenteres af lægeerklæring.

### 5. Beslutning: Behandling af dispensationssager

Sag 1: Afslag på udsættelse af 1. årsprøve

Studienævnet vurderede, at tilstanden er kronisk og giver et afslag, da det ikke ser ud til at være bedring.

Sag 2: Afslag på 4. prøvoforsøg.

Studienævnet drøftede sagen på mødet i marts, hvor den studerende fik afslag. Den studerende har efterfølgende indsendt en klage, med en beskrivelse af sit

samlede forløb som medicinstuderende. Studienævnet drøftede, om det samlede forløb kunne udløse et 4. prøveforsøg. Studienævnet gav afslag, da den tilkomne information ikke gav anledning til at ændre den første bedømmelse.

## 6. Godkendelse af ny anbefalet bog på GOP

Ny bog ønskes angivet som anbefalet litteratur på GOP fra E22. Studienævnet godkendte tiltaget. Anne tilføjer kursuskataloget.

## 7. Behandling af kursusevalueringer

Studienævnet har bl.a. til opgave at kvalitetssikre undervisningen på uddannelserne. Som en del af kvalitetssikringen foretager studienævnet en gennemgang af kursusevalueringerne fra det seneste semester.

Studienævnet behandlede kurser på bacheloruddannelsen på 1. og 3. semester, samt kurser på kandidatuddannelsen.

Studienævnet havde tilbagemeldinger til følgende kurser på bacheloruddannelsen:

### Videnskabsteori, sundhedspsykologi og kommunikation

Studerende Karen Pedersen orienterede om at der ønskes mere holdundervisning i sundhedspsykologi og sætter spørgsmålstegn ved om løsningsforslaget med at bruge casedagen er tilstrækkeligt til at imødekomme dette ønske. Desuden var der en vis utilfredshed vedr. brugen af peer feedback. Janne pointerede, at man som underviser evt. kan gøre mere ud af at italesætte, hvorfor man bruger peer feedback og ikke underviserfeedback.

Studienævnets tilbagemelding vil inkludere denne betragtning. Rettelser vedr. pensum i videnskabsteori er fine.

### Cellebiologi

Karen oplyste, at der efterlyses en bedre integration af fagets del og især kemidelen på kurset får kritik. Den kursusansvarlig har tilkendegivet, at der arbejdes på dette fremadrettet. Karen pointerede desuden, at flere studerende tilkendegiver, at der er en dårlig tone hos en underviser. Viceinstituteder, Hanne Møller vil tale med kursusansvarlig med henblik på at afklare, hvordan dette håndteres hos faget.

### Genetik og personlig medicin

Studienævnet ser positivt på, at faget fremadrettet vil fokusere yderligere på introduktionen af SnapGene.

Karen orienterede desuden om en sprogbarriere, som også er et opmærksomhedspunkt hos faget.

### Neuroscience

Studerende Sofie Pedersen oplyste, at kernepensum på kurset er det der gør, at belastningen opleves som stor, hvorfor fagets løsningsforslag med at klarlægge, hvad der er supplerende læsning, ikke er nok til at reducere i pensum. Janne stiller spørgsmålstejn ved om fagets tilbagemelding ikke netop lægger op til at reducere i kernepensum ved at beskrive hvad der er required reading og recommended reading? Et ønske om afklaring af, hvordan ovenstående skal opfattes i forhold til ikke reduktion/reduktion i pensum vil indgå i tilbagemeldingen til faget.

Sofie oplyste desuden, at der har været problemer med de internationale forelæsere, hvor Hanne pointerede, at nogle af de udenlandske undervisere er nye/unge og hvor "den danske" undervisningsform endnu ikke har manifesteret sig. Studienævnet tilkendegav, at man ønsker et forsat fokus på, hvordan internationale undervisere introduceres til forventningerne til undervisere på AU.

### Molekylære principper for celler-og organfunktioner

Ingen kommentarer.

Studienævnet havde tilbagemeldinger til følgende kurser på kandidatuddannelsen:

### Klinik og sygdomslære 1

Her efterspørges mere struktur på kurset, hvortil kursusansvarlig tilkendegiver, at der arbejdes på det – både ifm. specialerækkefølge og ift. BrightSpace.

### Sygdomslære 2

Studerende Thomas Jensen oplyste, at 80+% svarer, at arbejdsbelastningen er for høj, og han stillede spørgsmålstejn ved, om kursusomfanget bør genovervejes. Studienævnet drøftede belastningen og vurderede, at belastningen er høj, og faget arbejder på at reducere de steder, hvor det kan – men det er en svær opgave. Evalueringen omhandlede også kritik af struktur, koordinering og aflysninger, hvilket faget vil forsøge at imødekomme.

Thomas spurgte, om en eksamen med alle hjælpemidler i stedet for ingen hjælpemidler kunne være en mulighed. Hvortil studienævnet kort drøftede, mulighederne inden for nuværende ordning vs. en studieordningsrevision. Studienævnet drøftede desuden om en tilpasning af A & B sygdomme inddelingen kunne afføde en mulig reduktion.

Thomas oplyste vigtigheden af en klar forelæsningsplan, så forelæsningerne bliver stringente i deres indhold, således at overlap mellem forelæserne reduceres til et minimum. Der ses stadig tvivl om inddelingen i A & B sygdomme hos underviserne, hvorfor det er vigtigt, at budskabet om at man lægger kræfterne, hvor pensum ligger (A sygdomme) kommer ud til alle undervisere.

### Klinik 2

Spørgeskemaet passer desværre dårligt til kurset, da det er klinik. Der laves dog eget spørgeskema til klinik på afdelingerne.

De studerende efterspurgte mere teori.

### Hoved og nervesystem

Ingen kommentarer

Ekstra klinikdag – Studienævnet noterede gode tiltag.

### Psykiatri

Ingen kommentarer

### GOP

Ingen kommentarer

### Klinik og sygdomslære 3

Akutugen og klinikophold får flot feedback. Studienævnet noterede, at de studerendes kommentarer viser en høj belastningsgrad. Studienævnet noterede desuden, at der ikke umiddelbart findes et løsningsforslag til at reducere pensum. Janne foreslog, om kommunikation af vægtningen af A og B sygdomme til underviserne vil kunne bidrage til afgrænsning af pensumstørrelsen. Det integreres i tilbagemeldingen til faget.

### Klinisk Farmakologi

Evalueringen viste en generel utilfredshed med strukturen på kurset og at der efterlyses mere tid med underviserne og nok tid til gennemgang af cases. Janne spurgte ind til tidligere ift. antal konfrontationstimer – Niels følger op. Der mangler kommentar fra kursusansvarlig.

### Retsmedicin

Ingen kommentarer.

### Valgfag

Valgfagene får fine evalueringer og kommentarer.

Janne orienterede ift. tilbagemelding til fagene. Er der uklarheder mellem referent og studienævnetsformanden omkring, hvad der skal indgå i tilbagemeldingen til faget, vendes det med studienævnsnæstformanden, og det endelige svar vil derfor alt andet lige ikke komme forbi studienævnet igen.

## 8. Drøftelse: Kvalitetsindikatorer og studieleders statuspapir (forberedelse til årets statusmøde)

Som en del af kvalitetsarbejdet på Aarhus Universitet afholdes der på Health hvert år årlige statusmøder mellem prodekan for uddannelse, institutledelse, studieledelse, studerende og repræsentanter fra CED og HE Studier. Formålet med det årlige statusmøde er at sikre og udvikle kvaliteten af uddannelserne, dvs. en mulighed for at drøfte hvad der fungerer godt, og på hvilke områder der er brug for udvikling.

Statusmødet ligger i år den 13. juni.

Thomas efterspurgte klarhed om VIP dækning og planlagte timer, som skiller sig markant ud fra tidligere. Anne forklarede forskellen, hvor overgangsordningen har haft betydning på tallene- både på bachelor- og kandidatuddannelsen.

Studienævnet drøftede følgende:

- Første årsfrafald – der kan evt. ses på supplerende data for at undersøge dumpeprocenter.  
Det første nye studerende møder er genetik, cellebiologi og VSK, som kan virke langt fra det, man har forestillet sig. Studievejleder Dorthe Lindvald oplyste, at man ved den gamle ordning havde en blidere start. Det kan også have en betydning for førsteårs-fracfaldet.

## 9. Drøftelse: Studenterundersøgelsen 2021

I efteråret 2021 har alle studerende på videregående uddannelser i Danmark haft mulighed for at deltage i Danmarks Studieundersøgelse, der bl.a. viser data vedr. socialt- og fagligt miljø, stress og tidsforbrug.

Studienævnet drøftede følgende:

- Ensomhed er et opmærksomhedspunkt i studenterundersøgelsen.  
Uddannelsen ligger dog nogenlunde på niveau med andre uddannelser.  
Studienævnet drøftede, at der på de forskellige kurser er meget selvstudie og der har været megen online undervisning. Frivillige foreninger har pt. mindre opbakning blandt de studerende.
- Stress er også et opmærksomhedspunkt– men hvor undersøgelsen viste, at flere eksterne faktorer ser ud til at være de stressudløsende faktorer.

## **10. Drøftelse: Dimittendundersøgelsen 2021**

I efteråret 2021 har alle 1-2 års dimittender fra videregående uddannelser i Danmark haft mulighed for at deltage i Danmarks Studieundersøgelse.

Dimittendundersøgelsen viser en stejl læringskurve i forbindelse med overgangen fra studielivet til arbejdslivet, hvilket ikke er unormalt. I autorisationen ligger der et ansvar, hvor man som ny læge skal lære at konkludere på et ikke komplet grundlag – hvilket kan være svært for nyuddannede. Studienævnet drøftede, hvorvidt undersøgelsen kan favne, hvor gode fagene er til at vise studerende hen til det speciale, som passer bedst til dem.

## **11. Eventuelt**

Ikke noget til eventuelt