

**Mødedato:** 1. marts 2022  
**Mødested:** Bygning 1611, lokale 038  
**Mødeemne:** Møde i Studienævnet for medicin

**Deltagere:** Thomas Jensen, Johanne Jul Elnegaard, Mads Skovsgaard Larsen, Sofie Hillgaard Pedersen, Karen Kam Wium Pedersen, Niels Ulbjerg, Bodil Hammer Bech, Torben Steiniche, Hanne Bjerregaard Møller, Janne Lebech, Klaus Krogh  
**Fra HE Studier:** Dorte Lindvald (studievejleder), Lise Ask Andersen (referent), Daniel Slater (sagsbehandler)  
**Afbud:** Bo Sander Tønning Tønnesen,

### 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendes

### 2. Godkendelse af referater fra 25. januar 2022

Referater godkendt.

### 3. Nyt fra studienævnetsformand

- Meget få studerende er startet på kandidatuddannelsen F22 (136). Det forventes, at mange af de retskravsbachelorere, der ikke søgte ind til F22 søger ind til E22. Dermed er der stor risiko for at optaget E22 bliver meget stort. Optaget kan blive så stort, at der bliver store problemer med klinikkapaciteten.  
Janne orienterede om overvejelser vedr. mulige løsninger. Inden der gøres yderligere afventes tal på, hvor mange retskravsbachelorere der har søgt optagelse til ansøgningsfristen 1. marts.
- Det er fortsat muligt at nå at tilmeldes sig aftagerpanelmødet 9. marts.  
Skriv til Lise Ask Andersen
- Janne har oplyst prodekanen om udfordringerne med Timetable og at det er uhensigtsmæssigt at der ikke kan findes en bedre løsning på skemavisningen. Prodekanen kendte problematikken. De studerende oplyser, at det også arbejder videre med det i regi af en tværgående AU arbejdsgruppe.
- PLO arbejder sammen med de 4 sundhedsdekaner for at få flere øremærkede midler til klinik i almen praksis på medicinuddannelserne. Der er en dialog i gang om mulige modeller for at få mere almen praksis ind i uddannelsen med henblik på at lave et overslag over udgifter.

#### 4. **Orientering: Dispensationssager siden sidst**

Orientering taget til efterretning.

#### 5. **Beslutning: Behandling af dispensationssager**

##### **Sag 1**

Afslag på 4. prøvoforsøg og udsættelse af førsteårsprøven.

##### **Sag 2**

Imødekomme af 5. prøvoforsøg samt udsættelse af førsteårsprøven.

##### **Sag 3**

Afslag på 4. prøvoforsøg og udsættelse af førsteårsprøven.

#### 6. **Beslutning: Placering af reeksamen i Sygdomslære 2 i vinterterminer**

Kursusansvarlig Anders Bonde har spurgt om muligheden for at reeksamen i Sygdomslære 2 i vinterterminer kan placeres i starten af februar, dvs. i begyndelsen af det nye semester. Som det er nu er det ganske få dage mellem offentliggørelse af karakter fra den ordinære eksamen og reeksamen. Med reeksamen i starten af februar får de studerende flere dage til at læse til reeksamen.

Baggrunden for at det er så presset, er at undervisningen først slutter i første uge i januar. Derefter skal de studerende have ca. 1 uge til at læse til eksamen. Bedømmelsen af eksamensopgaverne kan ikke foretages på under 10-12 dage.

Studienævnet bakkede for nuværende ikke op om forslaget, da det giver de studerende der dumper eller er syge til den ordinære eksamen, en uhensigtsmæssig start på det efterfølgende semester. De mener i stedet, at faget skal arbejde på at få afviklet undervisningen i december, så den ordinære eksamen kan placeres tidligere i januar end tilfældet er i dag.

Det foreslås, at der som princip skal være 5-7 dage mellem bedømmelsesfrist og reeksamen. Lise undersøger, på hvor mange kurser det er vanskeligt at overholde i vinterterminen.

#### 7. **Beslutning: Hvornår forberede en plan b for eksamener?**

Studienævnet har tidligere udtrykt ønske om, at lave en plan b for eksamener i bedre tid end tilfældet var ved vintereksamenerne 2021/22.

Studienævnet besluttede, at de ikke vil lave en plan b nu, da kriterierne for en eventuel omlægning ikke kendes. Med henblik på at skabe et overblik og derved hurtigt kunne lave en plan b, hvis det bliver aktuelt, besluttes at de tidligere plan b eksamener samlet i skemaform. Skemaet skal vise både tidligere løsning ved fuld nedlukning og ved nedlukning svarende til V21/22. Lise lavet overblikket.

Studienævnet ønsker desuden at tage den principielle drøftelse vedr. reduktion i tiden ved stedprøver, som omlægges til hjemmeopgaver med alle hjælpemidler. Hanne har indsamlet argumenter for reduktion i eksamenstiden fra kursussvarlige.

Diskussionen samt overblikket i skemaform sættes på dagsorden til mødet den 29. marts

## 8. Drøftelse: Rekruttering på medicin

På seneste HUF-møde blev rekrutteringsindsatsen på Health berørt. Det har givet anledning til at efterspørge studienævnens inputs til, hvilket fokus, der skal lægges i rekrutteringsindsatsen. Inputsene samles og drøftes igen på et kommende HUF-møde med henblik på at lave en prioritering og målretning af rekrutteringsindsatsen.

Studievejleder Dorte orienterede om de nuværende rekrutteringstiltag.

Studienævnets input til fokusområder i rekrutteringen til medicin:

- Der er mange ansøgere. Fokus skal være på at få de rigtige ind.
- Info om, hvad jobbet som læge indebærer. Hvordan ser en arbejdsdag ud for hhv. en yngre læge og en speciallæge? Hvilke arbejdsforhold, skal man forvente?
- Info om, at det er en lang uddannelse, der ikke er færdig efter universitetet.
- Vær ærlig om, hvor krævende studiet er og hvor meget tid det er nødvendigt at bruge på det. Hvis du allerede har udfordringer inden studiet og slås med f.eks. personlige ting, er det ekstra hårdt.
- Informer gerne om grunde til, at man *ikke* skal søge ind på medicin
- Langt flere piger end drenge søger optagelse. Vigtigt at det ikke bliver en uddannelse for piger. Kan der gøres noget ifm. rekrutteringen?

## 9. Opsummering og evaluering af studienævnsseminar i Odense 22.-23. februar

Den 22.-23. februar var der studienævnsseminar i Odense. Janne fortalte kort, hvad der var på dagsordenen. Alle deltagere fra studienævnet havde fundet seminaret inspirerende og spændende.

## 10. Opfølgning på drøftelsen om overnatning i Gødstrup

Studienævnet drøftede på forrige møde tilbuddet om overnatning ved klinikophold i Gødstrup.

Hverken IKM eller hospitalet i Gødstrup har pligt til at tilbyde overnatning. I

Herning og Holstebro fik studerende tilbudt overnatning på vagtværelser. Denne mulighed foreligger ikke i Gødstrup. I stedet har hospitalet tilbudt overnatning på et hostel i Herning. De studerende i studienævnet finder det problematisk at 1) der ikke er overnatningsmulighed for alle, 2) det er uklart om man kan komme søndag aften, 3) der er tale om dobbeltværelser, 4) togafgang fra Aarhus vil være 5:45. Desuden betales ikke kørselsgodtgørelse ved kørsel i egen bil.

Niels har været i dialog med Per Höllsberg fra Gødstrup vedr. overnatningstilbudet. Per oplyste, at ordningen koster 2,5 mill kr per år. Enkeltværelse koster yderligere 1,6 mill kr. De studerende, der tilbydes overnatning, kan møde ind søndag kl. 16.00. De arbejder på, om de kan tilbyde noget bedre.

Niels har præsenteret Pers svar på et IKM ledermøde. IKM kan ikke understøtte overnatningsmulighed økonomisk. Det undersøges, om IKM kan understøtte kørsel i egen bil. Hvis ikke der kan gives godtgørelse for kørsel i egen bil i alle tilfælde, er det vigtigst at muligheden foreligger ifm. klinikophold i Gødstrup.

Niels tager fat i Per igen vedr. problemet med, at ikke alle kan garanteres et værelse og at studerende pt. får meget sent besked om, hvorvidt de har fået et værelse.

#### **11. Bedre info om muligheder for sammenhængende forløb**

Johanne, Janne og Lise har drøftet, hvordan informationen om mulighederne for sammenhængende forløb ifm. valgfrie elementer/det individuelle forløb kan forbedres:

- Information på infomøde forud for tilmelding til bachelorprojekt
- Information på infomøde om valgfag på 2. semester kandidat (allerede implementeret)
- Beskrive mulighederne på studieportalen under 5. semester BA (bachelorprojekt)
- Linke til informationen om det individuelle forløb på studieportalen under 2., 3. og 4. semester KA
- Udbyg informationen om det individuelle forløb med grafiske oversigter og konkrete eksempler på sammenhængende individuelle forløb
- Sørge for, at vejledere på bachelorprojekter kender til muligheden for at arbejde videre med de studerende på kandidaten

#### **12. Beslutning: Plan for evaluering af internationalisering**

På forrige studienævnsmøde blev der nedsat en arbejdsgruppe, der skulle komme med et forslag til, hvordan studienævnet kan komme i mål med en plan for evaluering af engelsksproget undervisning eller internationalisering.

Arbejdsgruppen foreslog at studienævnet formulerer en række spørgsmål, der gives videre til CED. Tanken er, at CED ud fra det kan udarbejde en plan for, hvordan evalueringen bedst effektueres. osv. som vist i skemaerne.

Studienævnet besluttede at det er internationalisering, der skal evalueres og ikke engelsksproget undervisning.

Studienævnet vil gerne have svar på følgende spørgsmål:

- Hvad har fået dig til at rejse ud?
- Hvad kunne få flere til at rejse ud?
- Hvad får du ud af at møde internationale studerende på AU?
- Hvad bidrager internationale undervisere til i undervisningen?
- Er der udfordringer ved internationale undervisere? Hvilke?

Formålet med spørgsmålene er at få gode råd til forbedringer. Kan det gøres lettere for de studerende at rejse ud?

Lise forsøger at finde følgende data:

Hvor mange indrejsende udvekslingsstuderende har vi? (OBS de seneste semestre er ikke repræsentative pga. corona)

Hvor mange rejser ud? (OBS de seneste semestre er ikke repræsentative pga. corona)

Summer University – hvor mange tager kurser på Summer University?

Se i øvrigt bilag til referat for foreløbigt udspil til CED (Forslag til evaluering af internationalisering). Input fra international koordinator efterspørges inden det sendes til CED.

### 13. Eventuelt

Mødedato i juni falder sammen med OSCE for 3 studerende i nævnet. Lise flytter mødet til den 23. juni.

## Forslag til evaluering af internationalisering

### Formål med evalueringen

- Afdække omfang af ind og udrejse – tal fra Power BI/andet vedr. (Tal hentes ud 1 gang årligt i f.eks. 3-5 år).
  - Hvor mange har været ude at rejse med studiet efter BA og KA
  - I hvilke fag rejser man ud
  - Hvor mange i selvtilrettelagte ophold vs. pakker (kurser, man ved giver merit)?
  - Hvor mange udenlandske studerende tager Neuroscience, GOP og Summer University kurserne?
- Gode råd til forbedringer af de internationale kurser
- Ideer til hvordan det kan gøres lettere for de studerende at rejse ud?

Spørgsmål	Metode	Semester
<p>Har du i forbindelse med din bachelor-/kandidatuddannelse gennemført et merit givende kursus på et udenlandsk universitet?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvad har fået dig til at rejse ud?</li> <li>• Hvilke fordele har der været ved at gennemføre et kursus på et udenlandsk universitet?</li> <li>• Hvilke ulemper har der været ved at gennemføre et fag på et udenlandsk universitet? Hvad kunne få flere til at rejse ud?</li> </ul>	<p>Fokusgruppeinterview?/ Spørgsmål i evalueringen i BrightSpace</p>	<p>Alle, der har taget et meritgivende fag i udlandet. Rikke Præstegaard kan måske hjælpe med at finde dem?</p> <p>Alternativt BrightSpace 6. semester BA og KA</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har du interageret med en udvekslingsstuderende i løbet af dette kursus?</li> </ul>	<p>Spørgsmål i evalueringen i BrightSpace</p>	<p>GOP</p>

<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Hvad har du lært af at deltage i et kursus med internationale studerende?</b></li><li>• <b>Er der udfordringer ved at have internationale studerende på kurset?</b></li></ul>		
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Hvilke fordele har der været ved at have internationale undervisere på dette kursus?</b></li><li>• <b>Har der været udfordringer ved internationale undervisere? Hvis ja, angiv hvilke?</b></li></ul>	Spørgsmål i evalueringen i BrightSpace	Neuroscience