

-
Mødedato: 24. april kl. 16 - 19
Mødested: Bygning 1611, lokale 024
Mødeemne: Studienævnet for medicin

Deltagere: Janne Lebeck, Klaus Krogh, Bodil Hammer Bech, Torben Steiniche, Kristina Bacher Svendsen, Sofie Hillgaard Pedersen, Karen Kam Wium Pedersen, Julie Haahr Jakobsen, Karen Porskrog Boisen, Nikoline Amalie Svenningsen,
Fra HE Studier: Daniel Slater (sagsbehandler), Dorte Lindvald (Vejledning)
Anne Møller Jeppesen (referent)
Afbud: Astrid Beck Fischer, Hanne Bjerregaard Møller

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

2. Godkendelse af referat fra seneste studienævnsmøde

Referat godkendt.

Fremadrettet vil tilbagemeldingerne til kursusleder forblive i referatet, når det omhandler kursusevalueringerne, så alle kan se tilbagemeldingerne. Når referatet er godkendt, trækkes de ud.

3. Nyt fra studienævnensformand

Studieleder og nævnensformand orienterede:

- CED og Prodekan Lise Wogensen Bach vil søsætte pilotprojekt angående refleksionsrum med KBU læge ifm. klinikophold. Man vil lave grupper, hvor de studerende kan tilmelde sig (8-10 studerende). Man forventer, at piloten vil skabe et rum til sparring med medstuderende omkring elementer i klinikken, som opleves som svære og som vil sikre fællesskabsfølelse. Dette pilotprojekt stemmer fint overens med drøftelserne i Aftagerpanelet.

4. Dispensationssager siden sidst

Ingen kommentarer.

5. Behandling af dispensationssager

Sag 1: Dispensation til afmelding af VSK eksamen men afslag på udsættelse af førsteårsprøven til S23 + afmelding af 3. semester F23 + 4. prøvoforsøg ifm. Cellebiologi.

Studienævnet begrundede beslutningen med, at de ikke mener, at den studerende udviser studieegnethed.

Sag 2: Dispensation til merit af bachelorprojekt
Studienævnet godkender merit for bachelorprojektet.

6. Evaluering af Mentorordning F22 og E22

Studievejleder Dorte Lindvald fremlagde resultaterne af evalueringen af mentorordningen, der startede på bacheloruddannelsen i medicin i foråret 2022. Hun orienterede, at den lave svarprocent vil blive italesat for at sikre, at de nye studerende evaluerer. Rekrutteringen af mentorer er gået fint; 35-38 studerende, der gerne vil være mentorer. Mentorerne er både bachelor- og kandidatstuderende. Hun vurderede, at ordningen nu er ved at være ordentligt i gang, men at den stadig kræver særlig opmærksomhed.

Tidligere, hvis kun få studerende dukker op på den aftalte dag, aflyste man, hvor man nu slår sig sammen med en anden gruppe. Dette for at sikre fællesskabsfølelsen og netværksdannelsen. Studievejledningen lægger i introen op til, at der er en forventning om, at de studerende deltager. Dorte vurderede, at man på nuværende tidspunkt endnu ikke kan konkludere på ordningens resultater, men man håber, at den på sigt vil forbedre trivslen blandt de studerende.

De studerende indikerede, at det virker til, at man som mentor skal lægge et stort stykke arbejde i det, hvortil Dorte oplyste, at der ikke er megen forberedelse - mentorerne får en samlet pakke. Her får de også at vide, at det er essentielt, at de holder sig inden for rammerne, og ikke forsøger at give for mange "gode råd" om det ene eller andet semester. Erfaringen viser, at det ikke er gavnligt for hverken studiemiljøet eller den enkelte studerende.

Dorte vil forsøge at få tal på hvor mange studerende der har deltaget i ordningen.

7. Gennemgang af kursusevalueringer for kandidatuddannelsen

Studienævnet har bl.a. til opgave at kvalitetssikre undervisningen på uddannelserne. Som en del af kvalitetssikringen foretager studienævnet en gennemgang af kursusevalueringerne fra det seneste semester.

Kursusevalueringen har ophæng i kvalitetspolitikkerne delpolitik 2, der omhandler *Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser* og delpolitik 3 *Motiverende studie- og læringsmiljøer*.

Studieleder lægger op til en god tone blandt både studerende og VIP for at sikre den gode dialog. Der skal være plads til at diskutere og være uenige - men plads til alle. Tilbagemeldingerne til kursuslederne skal også være i en ordentlig tone, da de arbejder meget for undervisningen og kursernes kvalitet. Er der uenighed, kan tilbagemeldingen nuanceres, så alles holdninger kommer til udtryk.

De studerende efterspurgte, om man kan invitere kursusledere ind i nævnet?

Janne orienterede desuden, at fremadrettet vil hun og næstformanden gennemgå kursusevalueringerne og udtrække de kurser, hvor studienævnet bør lægge deres fokus.

Der var uvished, om semesterrepræsentanten skal skrive til kursusleder ifm. evalueringen eller kursusleder rækker ud. Anne undersøger, hvad der findes af opdaterede beskrivelser af dette. Studienævnet ser gerne, at semesterrepræsentanten rækker ud til kursusleder- gerne allerede i starten af semestret. Næstformand, Sofie Hillgaard anbefaler, at MR kommunikerer dette til semesterrepræsentanterne og vil videreformidle til MR.

Klinik og sygdomslære 1

- Fin evaluering med et stort udbytte af undervisningen.
- Der var enkelte kommentarer angående strukturen, hvor caseundervisningen (holdtime) ligger inden man har haft forelæsningen i emnet (hæmatologi fx). Men det kan være svært at planlægge sig uden om, da de er i forskellige rul med klinik også.
- Pr-test spørgsmål – kan underviserne lægge dem på BrightSpace, så de studerende har mulighed for at forberede sig?
- Der er ikke en selvstændig evaluering af kommunikationsundervisningen, og de studerende var ærgerligt over, at en hel dags undervisning angående ”Den Svære Samtale” blev aflyst for det ene hold og aldrig erstattet.

Sygdomslære 2

- Fin evaluering med et stort udbytte af undervisningen. Studienævnet bemærkede også, at belastningen synes mindre. Dog vurderede de studerende, at dem, der har fuldt semester stadig indikerer, at det er et hårdt semester og ser stadig gerne, at emner flyttes til 1. semester og at der evt. ikke er to valgfag.
 - Bodil Hammer oplyste, at ideen med 2 x 5 ECTS valgfag er ifm. det individuelle forløb. som de studerende kan arbejde videre med på 3. semester (projektforløb) og 4. semester (speciale). Hvortil de studerende svarede, at får man sin 8. prioritet er denne mulighed måske ikke så relevant.
- Studienævnet vurderede, at kurset søsætter gode tiltag – både ensartet brug af BS og yderligere afgrænsning af pensum.
- I evalueringen efterspørger de studerende flere holdtimer, men kursusleder kan ikke imødekomme ønsket – Studienævnet vil forhøre sig hos kursusleder, om de evt. kan lave ekstra spørgetimer i stedet? Disse vurderes nemlig til at være et godt alternativ til holdundervisningen.

Valgfagspakken

- Studienævnet godkender kursusleders kommentar angående Projektprotokol og ændring af sideantal til bedre at passe ind i formatet.
- Ingen yderligere kommentarer.

Klinik 2

- Kurset har en lav svarprocent, men kursusleder italesætter selv problematikken og vil fremadrettet have fokus herpå.
- Studienævnet bemærkede, at kursets struktur og undervisningsmateriale er rykket fra grøn til gul og undrer sig, hvad der kan være skyld i dette – Studienævnet inddrager kommentaren i tilbagemeldingen.
- Videreudviklingen af ”studenterklinikker” er et rigtig fint tiltag, som giver de studerende mulighed for at engagere sig yderligere under kliniktiden.

Klinikforløb

- Fine evaluering – Studienævnet havde ingen yderligere kommentarer.
- Spørgsmålene i evalueringen er desværre ikke rigtig rettet dette forløb.

Forskningsforløb

- Fine evaluering – Studienævnet havde ingen yderligere kommentarer.
- Spørgsmålene i evalueringen er desværre ikke rigtig rettet dette forløb.

Hoved- og Nervesystem

- Studienævnet drøftede belastningen på kurset, som igen ligger højt. Kursusleder har orienteret, at der allerede fra E22 er sket reducerende tiltag i pensumlisten. Efter anbefaling fra CED arbejder kurset desuden på at hjælpe de studerende med at afgrænse pensum vha. læsevejledning.

Psykiatri

- Studienævnet ser frem til, at de godkendte ændringer til F24 samt eftersynet af undervisningen gerne giver et større udbytte.

Gynaecology, Obstetrics and Pediatrics

- Som kursusleder selv omtaler, kan der stadig arbejdes på at højne svarraten. Kurset vurderes til at have et højt udbytte med en passende belastningsgrad.
- Angående fokusområder, vil kurset opdatere pensumlisten samt sikre, at de studerende modtager samme tilbud uanset afdeling – det ser Studienævnet positivt på.
- De studerende er glade for TBL-undervisningen, men indikerer at det kan gå lidt langsomt – selv tænke, vente i små grupper og så i plenum.

- Evalueringerne viser, at emnerne i kurset kommer lidt i tilfældig rækkefølge, hvilket de studerende indikerer ikke understøtter læringen, og Studienævnet vil forhøre sig, om kurset kan samle forelæsningerne i mere overordnede emner.
- De sproglige underviserkompetencer får igen kritik – både fra de danske og internationale studerende.

Klinik og Sygdomslære 3

- Studienævnet ser positivt på, at man igen kan inddrage ortopædkirurger i akutugen.
- Kommentarer fra studerende viser, at videoerne til ledundersøgelser ikke er fyldestgørende. Studienævnet vil igen forhøre sig, om kurset kan genbesøge videoerne og finde mere egnede med eksempler på typiske ledundersøgelser.
- Kurset får stor ros ifm. dermatologi-undervisningen samt akutugen.
- Der er ikke megen tid mellem sidste undervisningsgang og eksamen. Anne har forhørt sig ved eksamensteamet, og eftersom undervisningen på Klinik og Sygdomslære 3 bruger den første uge af januar er det ikke muligt at skabe mere plads i eksamensplanlægningen, når det drejer sig om tre kurser, bedømmelsesfrister, reeksamen og lægeløft/dimission i januar måned.

Retsmedicin

- Studienævnet pointerede en meget lav svarprocent.
- Studienævnet ser positivt på, at kurset lægger op til, at undervisere godt kan regne med at de studerende kan forberede sig hjemmefra og derved få mere ud af undervisningen.

Klinisk Farmakologi

- Studienævnet pointerede en meget lav svarprocent.
- De studerende vurderede, at skemaplanlægningen af Klinisk Farmakologi og Retsmedicin ikke er optimalt, når der er megen ventetid mellem de to kurser.

8. Klinikevalueringer E22 (Redcap)

Janne Lebeck har gennemgået klinikevalueringerne, hvor der i første omgang blev taget udgangspunkt i følgende overordnede og opsummerende spørgsmål:

1. Hvordan var dit samlede uddannelsesudbytte?
2. Hvordan var uddannelsesstedets samlede uddannelsesindsats?

Efter at have set svar på ovenstående to spørgsmål på alle afdelinger, blev hele evalueringen fra de kliniksteder, hvor to eller flere studerende havde svaret

"utilfredsstillende" eller "meget utilfredsstillende" på ovenstående spørgsmål efterspurgt. Dette resulterede i evalueringer fra følgende kliniksteder:

- Obstetrics and Gynaecology, AUH
 - Internationale studerende indikerer, at de kan have svært ved at forstå, det foregår på engelsk/dansk, hvilket resulterer i, at nogle af de internationale studerende ikke føler de får nok ud af klinikken. De danske studerende kan samtidig føle, at de skal bruge meget af deres tid på at oversætte og sikre, at de internationale studerende er opdaterede.
 - Der er et ønske om flere selvstændige opgaver i klinikken, da de snart er færdiguddannede læger.
 - Dage hvor der er selvstudiedage kan føles som spild og de studerende vil hellere være i klinikken. Her er Studienævnet dog opmærksom på, at dette ikke altid kan lade sig gøre, og at man har selvstudiedage for at have et fornuftigt antal studerende på afdelingerne.
- Paediatrics, AUH
 - Bedre introduktion til de enkelte afdelinger – kan kurset sikre at forventningsafstemme i introduktionen?
- Psykiatri, AUH
 - Mangel på inddragelse af de studerende
- Psykiatrien, Børne og Ungdomspsyk
 - Mangel på inddragelse af de studerende
- Regionspsykiatrien, Gødstrup
 - Flere afdelinger har ikke UPL tilknyttet, hvilket har betydning for oplevelsen af opholdet. Kan man sikre, at der er UPL tilknyttet alle afdelinger?
 - Mangel på inddragelse af de studerende
- Neurologi, Gødstrup Psykiatri
 - Sikre, at aflyst undervisning erstattes.
 - Flere afdelinger har ikke UPL tilknyttet, hvilket har betydning for oplevelsen af opholdet. Kan man sikre, at der er UPL tilknyttet alle afdelinger – og derved også sikre en god introduktion?
 -
- Mave- og Tarmkirurgi, AUH
 - Der er mangel på et program, så de studerende kender deres funktion.

- Hjertesygdomme, Gødstrup
 - Fin evaluering.
 - Sikre, at aflyst undervisning erstattes.
 - Mulighed for at gå i aftenvagt og udveksle til en fredag – det er et fint initiativ for de studerende.
- Inflammation, Medicinsk afd., Gødstrup
 - Der er mangel på god introduktion
 - Flere afdelinger har ikke UPL tilknyttet, hvilket har betydning for oplevelsen af opholdet. Kan man sikre, at der er UPL tilknyttet alle afdelinger?
 - Meget forskelligt om man er på lever/mave/tarm/lunge/nyre, hvorfor de studerende efterspørger, om allokeringen af den bestemte afdeling kan kommunikeres til den studerende tidligere end på selve dagen? På denne måde, har den studerende mulighed for at forberede sig.

Studienævnet drøftede, hvordan en god plan for klinikopholdet kommunikerer til UPL. Kristina Bacher orienterede, at der på de indledende UPL-møder bliver italesat vigtigheden af at udforme et program for de studerende i klinikken. Der findes allerede web for UPL med forslag og arbejdsredskaber, men desværre ikke alle, der benytter sig af dem. Studienævnet efterspurgte, om denne plan evt. kan standardiseres, så alle arbejder mod samme mål?

9. Klinikevalueringer fra BLUE- projektet E22

Studienævnet var positive overfor den nye måde, hvorpå de vil modtage klinikevalueringerne. Formand og næstformand vil fremadrettet også sortere i klinikevalueringerne og sikre, at de afdelinger, som har modtaget mindre gode evalueringer, kommer til gennemgang i Studienævnet.

10. Datapakker – input til Selvevalueringsrapport

Som Studienævnet tidligere er blevet informeret om, evalueres alle uddannelser hvert femte år som en del af kvalitetsarbejdet på Aarhus Universitet - Medicin her i 2023. Formålet med uddannelsesevalueringerne er at evaluere en uddannelses kvalitet, styrker og svagheder set i det bredere perspektiv med henblik på at udvikle kvaliteten af uddannelsen. Dette foregår ved at afholde et evalueringsmøde, hvor eksterne eksperter og studerende inviteres til at komme med anbefalinger og input samt at udfordre ledere, medarbejdere og studerende i deres tænkning om uddannelsen. Rammen for dialogen på evalueringsmødet er en selvevalueringsrapport, der udarbejdes af studieleder.

Selvevalueringsrapporten er bygget op omkring delpolitikkerne i AU's kvalitetspolitik. Studieleder er kommet med indledende områder, som bør omtales i Selvevalueringsrapporten.

1. 1. års frafald
2. Studieprogression – 6. semester opsplittning
3. Overgang mellem BA og KA – sammenhæng mellem BA og KA
4. Studenterklinikkerne
5. Digitale kompetencer – fokus på Fremtidens sundhedsvæsen/ledelseskompetencer
6. Refleksive teams/rum – skabe et fællesskab

Studienævnet er enig i hendes betragtninger, og havde ikke yderligere kommentarer.

11. Neuroscience og Molekylære Principper for Celle- og Organfunktioner

På baggrund af kritiske evalueringer har Neuroscience arbejdet med den oplevede belastning og lægger op til, at kurserne fremadrettet vil ligge parallelt på tredje semester. Studienævnet ser positivt på dette initiativ og støtter op om tiltaget.

12. Eventuelt

Intet til eventuelt.