

**Mødedato:** 28. marts 2023, kl. 15.00-17.00

**Mødested:** 1613 - 109

**Mødeemne:** Studienævnsmøde i studienævn for oral sundhed

**Deltagere:**

**Undervisere:** Studieleder Lene Meilstrup Martinussen, Uwe Henriksen, Chris Ejler-skov

**Studerende:** Manfred Jacobi Nielsen (TP)

**Observatører:** Helle Hornhaver, Pernille Koustrup Ildval (KT)

**Studieadministrationen:** Mia Schou Johansen, Emma Alstrup T. Andreasen (ref.)

**Gæst (under punkt 4):** Lise Hove

**Afbud:** Lars H. Lauritzen (TP) Majken den Engelsman Jensen (TP), Dorte Lindelof

**1. Beslutning: Godkendelse af dagsorden**

Lene foreslog at punkt 4 flyttes til punkt 1.

Studienævnet godkendte dagsordenen.

**2. Orientering: Studentersager siden sidst**

Studienævnet havde ingen kommentarer til sager siden sidst.

**3. Orientering: Punkter fra studerende**

Manfred præsenterede punkterne, og kom med uddybende kommentarer her-til.

Punkt 1) De studerende efterspørger at det akademiske kvarter efterleves og at der indlægges pauser i forelæsningerne. Lene tager beskeden med videre til undervisergruppen.

Punkt 2) De studerende efterspørger undervisning og opgaver i ydelsessyste-  
met i voksentandplejen. Dette gælder under hele uddannelsen, men særligt in-  
den praktik i privat praksis og inden afsluttet uddannelse. De studerende føler,  
at det vil stille dem meget bedre ift. et job i privat praksis. Lene orienterede  
om, at der på M12 kommer et oplæg fra en ekstern oplægsholder om ydelses-  
systemet. Uwe orienterede om, at der ligeledes kommer øvelser omhandlende  
ydelsessystemet på kommende holdmøder.

Punkt 3) De studerende efterspørger, at der anvendes latinske diagnosebeteg-  
nelser i undervisningen, så det passer med sprogbruget på klinikken. Uwe fo-  
reslog, at der i undervisningen kan introduceres for både de danske og latinske  
betegnelser, så de studerende får kendskab til begge. Uwe kunne også fortælle,

at det er instituttets sektioner der bestemmer hvordan diagnoserne anvendes.

#### 4. Drøftelse: Reksamensbeskrivelser på bachelorprojekterne

Lise præsenterede sine bekymringspunkter for nævnet. Lise vil bl.a. gerne at de studerende har mulighed for et helt ny forløb, med nye vejledningstimer hvis de ikke består ordinær eksamen. Uwe stillede spørgsmål til, om der skulle være længere tid til bachelorprojektet, end der er til de andre 15-ECTS-eksaminer på uddannelsen. Lise mente ikke, at de andre eksaminer kunne sidestilles med bachelorprojektet.

Mia bragte nogle af de argumenter nævnet havde drøftet på sidste studienævnsmøde. Dette var blandt andet den tidsmæssige horisont ift. unødigt forsinkelse på studiet, de læringsmæssige perspektiver der kan være i at forbedre og arbejde videre med et produkt.

Helle spurgte ind til årsager bag, at de studerende ikke består eksamen. Lise kunne fortælle, at det bl.a. kan skyldes at de studerende ikke opsøger vejledning eller rådgivning i forbindelse med udarbejdelse af det skriftlige materiale. Nævnet var enig i, at der ikke kan tages særlig hensyn til studerende, som ikke opsøger vejledning, da det er en del af bachelorprojektet.

Nævnet havde på sidste studienævnsmøde besluttet samme reksamensbeskrivelse på 2017-studieordningen for tandpleje og 2023-studieordningerne for hhv. tandpleje og klinisk tandteknik. Nævnet var enige i at bibeholde denne beslutning. Lise spurgte ind til formuleringen på de kommende 2023-studieordninger. Emma præsenterede sagsfremstillingen og det forslag der blev udarbejdet på sidste studienævnsmøde. Lise havde et par kommentarer hertil, og Lene kunne supplere med kommentarer vedrørende ressourcemæssige årsager til, at de studerende ikke skal starte forfra med projektet. Mia kunne supplere med nogle af de punkter der havde været under drøftelsen på sidste studienævnsmøde. Her var nævnet særligt optaget af, at der skulle være et læringsmæssigt perspektiv i at forbedre opgaven.

Lise stillede spørgsmål til hvad sker, hvis to eller flere i gruppen dumper og om det således vil være et krav, at de indgår i samme gruppe til reksamen. Emma kunne fortælle, at der ved reksamen er mulighed for at aflevere individuelt eller i gruppe. Dette er ligeledes bekræftet af Uddannelsesjura, som har fået beskrivelsen til gennemlæsning.

Lise stillede spørgsmål til, om der skal der være fælles produkter i opgaven eller om alle afsnit skal inddeles mellem de studerende. Nævnet ville gerne beholde beskrivelsen hvor fællesprodukter indgår. Lene pointerede at de studerende skal kunne stå inde for alle dele af opgaven, selvom deres navn ikke står på alle afsnittene.

På baggrund af Lises kommentarer indledningsvis, besluttede nævnet at der kan være mulighed for, at der ved reksamen kan forbedres i medstuderendes

bidrag, men at det var et spørgsmål om, at de studerende kan og ikke skal ændre i disse. Det samme gjorde sig gældende for fællesprodukterne og egne afsnit.

Nævnet drøftede hvilke dele der kunne indgå i betegnelsen "fælles produkter". Lise foreslog at introduktionen tages ud. Nævnet var enige. Fællesprodukterne blev: Problemformulering, konklusioner og resume er fællesprodukter. Nævnet endte med følgende formulering for reeksamen på de to nye professionsbacheloruddannelser samt sommer eksamen S25 og S25 for studerende på 2017-studieordningen for tandpleje:

*Reeksamen:*

*Reeksamen består af en kvalificering og forbedring af opgaven. Studerende, der skal til reeksamen, kvalificerer dermed de dele af opgaven, som de selv er ansvarlig for, og har mulighed for at forbedre de resterende afsnit. Der gives feedback efter bedømmelsen af opgaven. Denne feedback tjener endvidere som vejledning inden næste prøveforsøg.*

*Det er muligt at aflevere individuelt eller i gruppe.*

## 5. Drøftelse: Kursusevaluering E22

Lene gennemgik kort den nye retningslinje, og satte rammen for hvilke kurser nævnet som minimum skulle behandle. Grundet tidsmangel valgte nævnet, at det primære fokus skulle være på kurser med gul eller rød indikator samt kurser med en numerisk faldende værdi over tid. Nævnet drøftede følgende kurser:

- M1: Fag, profession og studie
- M2: Sundhed og sygdom
- M5: Udvidet klinisk virksomhed
- M 9: Borgere med særlige behov

Overordnet kunne nævnet identificere følgende emner, som gik på tværs af kurserne. Emnerne var: *Feedback, skema og undervisningens rammer*. Hertil bemærkede nævnet også den lave svarprocent. Dette ledte til emnevise drøftelser, men nedslag i evalueringsrapporterne og kommentarer fra de studerende.

### Feedback

Generelt viser indikatoroverblikket at de studerende oplever mindre gode muligheder for, at få tilbagemeldinger/vejledning vedrørende deres faglige præstationer. Dog er der en positiv udvikling på kurserne M1, M6 og M10.

Lene pointerede at der på de nye studieordninger for tandpleje og klinisk tandteknik er et øget fokus på forskellige former feedback, som en integreret del af undervisningen.

Mia kommenterede at der i forbindelse med studiekompetencedagen på 1. semester kan gøres lidt mere for at italesætte livet som studerende, og hvad de kan forvente nu hvor de læser på universitetet. Helle og Lene kommenterede, at de gerne vil arbejde med en tættere koordineringen af den information der gives i forbindelse med oplæg vedrørende studieteknik.

Uwe pointerede at de studerende generelt tilkendegiver, at de er glade for den feedback der er på klinikken, men efterspørger mere feedback generelt. Nævnet drøftede, hvordan man kan kooperere dette bedre i den teoretiske undervisning. Helle foreslog, at noget af det arbejde der har været med feedback på klinikken, kan bruges på de teoretiske kurser.

Uwe kommenterede at der i efterårets undervisning har været mulighed for, at få forskellige former for feedback. Dette har der været på Modul 5, hvor studerende kunne få skriftlig feedback på udarbejdet skriftligt materiale. Dette var der kun 1 studerende der benyttede sig af. På modul 6 var der før jul mulighed for gennemgang af portofolioopgaver, og her kom kun 7 studerende. På modul 10 var der også mulighed for peerfeedback samt fælles feedback i plenum. Her var det heller ikke alle studerende der mødte op.

Lene bad om nævnets input til, hvad der kan ændres i undervisningen, så de studerende faktisk oplever at de får feedback. Chris foreslog, at en italesættelse af hvad feedback er, måske kunne gøre det mere tydeligt og at netop denne italesættelse er en del i kompetencekortet på de nye professionsuddannelser, som forhåbentlig kan gøre det mere gennemskueligt for de studerende, hvad feedback bl.a. kan være. Nævnet var enige i, at netop en italesættelse af selve ordet feedback ville være en god ting, men at forventningsafstemning og midtvejsevalueringer også er vigtige værktøjer.

Indikatorerne på Klinisk tandteknik viser et lidt andet billede. Her er de studerende mere tilfredse med mulighederne for feedback. Pernille kommenterede, at det måske kan skyldes, at der næsten altid er mulighed for at få fat i en underviser og de er tilgængelige når man opsøger dem. Hertil kunne Chris tilføje, at det muligvis kan skyldes, at der er flere undervisere pr. studerende på Klinisk tandteknik.

### Skema

De studerende er overordnet glade for koblingen mellem den teoretiske undervisning og det praktiske på klinikken. Dog er de studerende utilfredse med sene undervisningstimer eller hvis der er for mange store mellemtimer. Nævnet var enige i, at det ikke altid er muligt at lave et skema der imødekommer alle studerendes ønsker og som samtidig passe med fagmiljøets undervisningsrammer.

På Klinisk tandteknik oplever de studerende fortsat, at der er udfordringer med samundervisning med andre tandfaglige uddannelser. Nævnet besluttede

sig for ikke at igangsætte yderligere initiativer herfor, da der arbejdes med styrkelse af underviserens kompetencer ift. undervisning på tværs af de tandfaglige uddannelser.

#### Undervisningens rammer

Nævnet bemærkede afslutningsvis, at de studerende er overordnet tilfredse med kursernes undervisningsmæssige rammer, som viser et godt billede på tværs af kurserne. Det samme gælder for brugen af involverende og aktive-  
rende undervisningsformer. Ydermere er kursernes struktur, undervisningsmateriale og undervisningsformer understøttede for de studerendes læring. Særligt det sidstnævnte er steget i indikatorværdi på alle kurser, med undtagelse af Modul 9. Overordnet oplever de studerende ligeledes, at kurssets belastningsgrad i forhold til kurssets ECTS-point er passende.

#### Højere svarprocent

Uwe pointerede at der på flere kurser er lave svarprocenter og stillede spørgsmål til, om det primært er studerende med negative oplevelser, der udfylder evalueringen. Nævnet var enige i, at der fremadrettet skal være fokus på at opfordre alle studerende til at udfylde, så alle oplevelser belyses.

Pernille kunne fortælle at det havde fungeret godt, at der på Klinisk tandteknik har været opsat rammer for evalueringen, hvor det var skemalagt i undervisningen. Lene fortalte ligeledes, at når kursusevalueringen foregår i undervisningen, kan den kursusansvarlige bedre interagere med de studerende og fortælle om de kommentarer der har været sidste år, og hvordan det har ledt til ændringer på kurset. Nævnet var enige i, at de kursusansvarlige fremadrettet skal skemalægge evaluering. Lene pointerede, at den mundtlige tilbagemelding fra de studerende, ligeledes er givende for underviserne.

### **6. Beslutning: Eksamens- og reksamens beskrivelser samt alternative måder at opnå indstillingsbetingelser**

Studienævnet får punktet sendt rundt på mail til godkendelse.

### **7. Beslutning: Generisk eksamensplan for KT og TP**

Studienævnet får punktet sendt rundt på mail til godkendelse.

### **8. Gensidig orientering**

Ingen kommentarer til gensidig orientering.

### **9. Evt.**

Ingen kommentarer til evt.